

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 марта 2021 года

город Москва

Судья Басманного районного суда города Москвы Левашова В.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Букаткиной В.П., с участием: представителя заявителя – адвоката Баранникова Д.С., представившего удостоверение и ордер, прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мещеряковой Е.Н., следователя следственной группы ГСУ Следственного комитета Российской Федерации Серебрякова Р.Э.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу № 3/12-229/2020 заявителя – адвоката Матыгина Д.М., поданную в порядке ст.125 УПК РФ на действия старшего следователя по ОВД ГСУ СК РФ Синдицкого Д.И.,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель - адвокат Матыгин Д.М. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным действия старшего следователя по ОВД ГСУ СК РФ Синдицкого, выразившееся в вызове на допрос адвоката Матыгина Д.М в качестве свидетеля по уголовному делу.

Заявитель- адвокат Матыгин в судебное заседание не явился о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание не представил.

Представитель заявителя- адвокат Баранников Д.С. в судебное заседание явился, поддержал доводы жалобы и указал, о том, что вызов адвоката на допрос в качестве свидетеля нарушает его конституционные права.

Следователь Серебряков Р.Э. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения жалобы, указывая на то, что прав заявителя нарушено не было поддержав доводы, изложенные в письменных возражениях.

Прокурор Мещерякова Е.Н. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения жалобы, указав, что нарушений прав заявителя следователем не допущено.

В соответствии с ч.3 ст. 125 УПК РФ, суд рассмотрел жалобу при настоящей явке.

В соответствии с ч.1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут

быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов представленных в суд 16 сентября 2020 года старшим следователем по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию преступлений против государственной власти и в сфере экономики Главного следственного управления Следственного комитета РФ Синдицким Д.И. возбуждено уголовное дело по ч.4 ст. 160 УК РФ в отношении неустановленных лиц по факту незаконного отчуждения контрольного пакета акций ОАО «Сода», принадлежащего Республике Башкортостан.

Срок следствия по делу продлен до 16 марта 2021 года.

28 января 2021 года следователем Синдицким Д.И. в адрес Матыгина Д.М. направлена судебная повестка о вызове на допрос в качестве свидетеля на 4 февраля 2021 года к 10 часам 00 минутам. При этом в повестке указано, что в случае неявки без уважительных причин на основании ст. 113 УПК РФ он может быть подвергнут приводу либо на основании ст. 118 УПК РФ на него может быть наложено денежное взыскание.

Согласно справке, выданной 3 марта 2021 года председателем Московской городской коллегии адвокатов Живиной А.В., Матыгин Д.М. постановлением Президиума МГКА был принят в члены МГКА с 13 января 1995 года непрерывно, по настоящее время работает адвокатом.

В соответствии со справкой АО «Башкирская Содовая компания» между, АО «Башкирская содовая компания» и адвокатом Матыгиным Д.И. 1 октября 2013 года заключен договор об оказании юридических услуг, действующий до настоящего времени, кроме того в базе данных сохранились сведения о регистрации договора от 1 июня 2004 года, однако договорные и первичные документы не сохранены, в связи с истечением их срока хранения.

Согласно справке АО «Башкирская химия» между адвокатом Матыгиным и ОАО «Башкирская химия» был заключен договор об оказании юридической помощи 10 февраля 2005 года, который был перезаключен 1 мая 2013 года и действует по настоящее время.

Из справки, выданной генеральным директором ООО Торговый дом «Башкирская химия» следует, что между ООО Торговый дом «Башкирская химия» и адвокатом Матыгиным Д.М. 2 февраля 2015 года был заключен договор об оказании юридической помощи, который действует по настоящее время.

Так по смыслу действующего уголовно-процессуального закона, согласно ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей - адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь.

При этом суд принимает во внимание отсутствие, в представленных суд копиях материалов уголовного дела, документов в которых была бы выражена

позиция доверителей адвоката Матыгина о необходимости дачи им показаний об обстоятельствах которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи этому лицу.

Действующим законом допускается проведение следственных и иных действий в отношении адвоката только на основании предварительного судебного решения, что указывает на невозможность применения к адвокату в данном случае норм процессуального закона регламентированных в ст.ст. 113 и 118 УПК РФ.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю; адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях (постановления от 29 ноября 2010 года N 20-П, от 17 декабря 2015 года N 33-П, определения от 6 июля 2000 года N 128-О, от 8 ноября 2005 года N 439-О, от 29 мая 2007 года N 516-О-О и др.), что право на получение квалифицированной юридической помощи - в числе других прав и свобод человека и гражданина, признание, соблюдение и защита которых составляют обязанность государства и которые являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием, - признается и гарантируется в России в соответствии с Конституцией Российской Федерации и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 2, 17, 18 и 48 Конституции Российской Федерации). Государство, призванное гарантировать данное право, обязано создавать и надлежащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказывающим юридическую помощь, включая адвокатов, - для эффективного осуществления их деятельности. Право пользоваться помощью адвоката (защитника) признается в качестве одного из основных прав человека и международно-правовыми актами, являющимися составной частью правовой системы России.

Необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката (защитника) - обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая выступает не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции Российской Федерации, что также означает не только отсутствие у лица обязанности давать против себя показания в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или предоставлять такие сведения в какой бы то ни было иной форме, но и запрет на принудительное изъятие и использование таких сведений, если они были ранее доверены лицом

адвокату под условием сохранения их конфиденциальности в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов.

Таким образом, в силу правового режима, сформированного в российском законодательстве в соответствии с Конституцией Российской Федерации и нормами международного права, не предполагают допрос адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием им юридической помощи, без предварительного судебного решения.

Принятое следователем решение о вызове в качестве свидетеля адвоката Матыгина для допроса по уголовному делу № 12002007703000246 причиняет ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, а также понуждает защитника к нарушению закона, связанного с осуществлением своей профессиональной деятельности адвоката, а также влечет нарушение адвокатской тайны.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ст. 56 УПК РФ, а также положения Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в российской Федерации», а также «Кодекса об адвокатской этике», действия следователя по ОВД ГСУ СК РФ Синдицкого, выразившееся в вызове на допрос адвоката Матыгина Д.М. в качестве свидетеля по уголовному делу с предупреждением о возможном применении к нему санкций связанных с принудительным приводом и денежным взысканием, в отсутствие на то судебного решения, нельзя признать законным и обоснованным, поскольку оно существенно нарушает права и законные интересы участников судопроизводства, гарантированные Конституцией Российской Федерации и противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя-адвоката Матыгина Д.М. - удовлетворить.

Признать действия старшего следователя по особо важным делам ГСУ СК РФ Синдицкого Д.И., выразившееся в вызове на допрос адвоката Матыгина Д.М. в качестве свидетеля по уголовному делу № 12002007703000246 – незаконными и обязать его устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья



В.Е. Левашова

Судья:
Секретарь: