

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2020 года

Московский городской суд в составе:
председательствующего судьи Симаров А.В., с
участием:

прокурора Минеева С.С.,
адвоката Гончаровой В.В.,
заинтересованного лица Казанцевой М.А.
обвиняемого ...,

при помощнике судьи Бахвлове М.А.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Гончаровой В.В. и заинтересованного лица Казанцевой М.А. в интересах ... на постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2020 года, которым признано законным производство обыска в условиях, не терпящих отлагательства, в жилище ... по адресу: ..., по уголовному делу, возбужденному по ст. 210.1 УК РФ.

Изложив содержания обжалуемого постановления, заслушав пояснения адвоката Гончаровой В.В., заинтересованного лица Казанцевой М.А., обвиняемого ... по доводам апелляционных жалоб и поддержавших их, выслушав мнение прокурора Минеева С.С., полагавшего необходимым постановление суда отменить, суд

у с т а н о в и л :

В производстве следователя по особо важным делам третьего следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по Московской области Цветкова В.В. находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления предусмотренного ст.210.1 УК РФ.

Постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2020 года признан законным произведенный без судебного решения 9 июня 2020 года обыск в жилище в жилище ... по адресу: ...

В апелляционной жалобе адвокат Гончарова В.В. выражает несогласие с постановлением, указывает, что адвокат Казанцева М.А. к участию в производстве следственного действия допущена не была. Автор жалобы, цитируя нормы УПК РФ и выдержки из судебных актов вышестоящих суд полагает обыск незаконным и необоснованным. Указывает, что между тем Казанцева М.А. является действующим адвокатом и обыск проведен в ее жилище. В нарушение ст. 450.1 УПК РФ следователь не получил постановление суда на проведение обыска. Учитывая, что из смысла ст. 450.1 УПК РФ следует, что обыск в жилище (офисе) адвоката невозможен без предварительной санкции, закон не предусматривает замену необходимости получения предварительной санкции суда на последующее одобрение в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Обращает внимание о том, сотрудники канцелярии суда сообщили о том, что материалы с уведомлением следователя об обыске в суд с 11 по 17 июня 2020 года не поступали и только 18 июня 2020 года им было сообщено, что материалы уже

поступили в суд и 19 июня 2020 года судья Мартыненко А.А. выдал постановление суда от 15 июня 2020 года, отказа в ознакомлении с материалами дела. Просит отменить постановление Бабушкинского районного суда от 15 июня 2020 года о признании законным обыска в жилище расположенном по адресу: ...

В апелляционной жалобе Казанцева М.А. выражает несогласие с постановлением, приводит аналогичные доводы, изложенные в жалобе адвоката Гончаровой В.В. Цитируя и излагая нормы УПК РФ, обращает внимание, что обыск производился в жилище и собственности адвоката Казанцевой М.А., о чем был поставлен в известность следователь. Автор жалобы указывает, что 10 июня 2020 года она обратилась в Бабушкинский районный суд г. Москвы, поставив в известность что желает принять участие в судебном заседании при рассмотрении уведомления следователя о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств по месту ее проживания. Однако суд проигнорировал ее ходатайство, чем нарушил ее конституционные права. Просит постановление суда отменить по доводам, изложенным в жалобе.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Законным признается постановление, вынесенное в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Данное требование закона судом первой инстанции при вынесении постановления, не выполнено.

Принимая решение, в порядке ст. 165 УПК РФ, суд пришел к выводу, что обыск в жилище по адресу: ..., проведенный в случае, не терпящем отлагательства, проведен законно и обоснованно.

Выводы суда первой инстанции мотивированы тем, что уголовное дело в отношении ..., возбуждено надлежащим должностным лицом, и у следствия имелось достаточно данных полагать, что по месту жительства последнего могли храниться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела.

Также суд пришел к выводу, что следователь законно и обоснованно, на основании ч. 5 ст. 165 УПК РФ вынес постановление о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательств.

С данными выводами суд апелляционной инстанции согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таким признается судебное решение, которое соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство обыска в жилище не терпит отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья не позднее 24 часов с

момента поступления уведомления проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" при наличии ходатайства лица, конституционное право которого было ограничено следственным действием, произведенным в случае, не терпящем отлагательства, его защитника, представителя и законного представителя, а также иных заинтересованных лиц, им должна быть обеспечена возможность участия в проверке судом законности такого следственного действия по правилам части 5 статьи 165 УПК РФ, а также возможность обжалования принятого по результатам проверки судебного решения. В этих целях они извещаются о месте, дате и времени судебного заседания, им направляется копия судебного решения.

Между тем, из представленных материалов, протокола судебного заседания следует, что вопрос о законности произведенного обыска в жилище Казанцевой М.А. был разрешен без участия заинтересованного лица.

При этом данных о разъяснении права Казанцевой М.А. на участие в заседании суда первой инстанции при рассмотрении уведомления следователя о законности произведенного обыска в ее жилище в представленных материалах не имеется.

Таким образом, суд первой инстанции не проверил наличие либо отсутствие оснований для уведомления Казанцевой М.А. о дате, времени и месте судебного заседания по факту законности произведенного следственного действия.

Кроме того, в силу требований ст. 450.1 УПК РФ, обыск в жилище адвоката и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности, включая случаи, предусмотренные ч. 5 ст. 165 УПК РФ, производится только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела, на основании постановления судьи о разрешении производства обыска, в присутствии члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. Ч. 2 указанной статьи требует в постановлении судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки в отношении адвоката указывать данные, служащие основанием для производства указанных следственных действий, а также конкретные отыскиваемые объекты. Изъятие иных объектов не допускается, за исключением предметов и документов, изъятых из оборота. В ходе обыска, осмотра и (или) выемки в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, запрещается изъятие всего производства адвоката по делам его доверителей, а также фотографирование, киносъемка, видеозапись и иная фиксация материалов указанного производства.

Согласно п.17 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ). Судам следует иметь в виду, что при наличии ходатайства лица, конституционное право которого было ограничено следственным действием, произведенным в случае, не терпящем отлагательства, его защитника, представителя и законного представителя, а также иных заинтересованных лиц им, должна быть обеспечена возможность участия в проверке судом законности такого следственного действия по правилам части 5 статьи 165 УПК РФ, а также возможность обжалования принятого по результатам проверки судебного решения. В этих целях они извещаются о месте, дате и времени судебного заседания, им направляется копия

судебного решения.

Вышеуказанные требования закона, суд первой инстанции оставил без внимания и не учел, содержание уведомления (л.д.1), в котором имеются сведения о том, что следственные и процессуальные действия, были произведены в отношении лица, обладающего особым правовым статусом, что обыск в жилище, служебном помещении адвоката производится только на основании судебного решения.

Таким образом, суд первой инстанции вынес обжалуемое постановление без учета обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. ст. 389.15, 389.17 УПК РФ основаниями отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда о признании законным производства обыска в жилище ... и Казанцевой М.А. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене, а поскольку выявленные нарушения являются неустранимыми в суде апелляционной инстанции, то материал с уведомлением следователя подлежит передаче на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда, апелляционные жалобы - частично удовлетворению.

В связи с отменой постановления по вышеуказанным основаниям остальные доводы жалобы суд апелляционной инстанции по существу "не рассматривает, так как они будут предметом исследования при новом рассмотрении уведомления следователя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.15, 389.17, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2020 года, которым признано законным производства обыска в жилище ... по адресу: ... отменить.

Материал передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. Апелляционные жалобы – удовлетворить частично.

Судья

А.В. Симаров