

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 марта 2020 года

город Москва

Судья Баеманного районного суда города Москвы Николаева Е.С.,  
при секретаре Трофимовой К.С., с участием:  
заявителя – адвоката Тамбовской А.А., ее представителя – адвоката  
Бобкова Е.О., представившего удостоверение и ордер;  
прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Иванниковой Е.П.,  
следователя следственной группы ГСУ Следственного комитета  
Российской Федерации Лягина В.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу № 3/12-301/2020  
заявителя – адвоката Тамбовской А.А., поданную в порядке ст.125 УПК РФ  
на действия старшего следователя по ОВД при Председателе СК РФ  
Нестерова Р.А.,

## УСТАНОВИЛ:

Заявитель - адвокат Тамбовская обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным действия старшего следователя по ОВД при Председателе СК РФ Нестерова Р.А., выразившееся в незаконном вызове адвоката Тамбовской для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу, в рамках которого адвокатом Тамбовской осуществляется защита и представление интересов 18-ти юридических лиц и гражданина ██████████, а также в указании, что в случае неявки к следователю к адвокату Тамбовской будут применены меры по принудительному приводу либо наложено денежное взыскание (ст.ст. 113, 118 УПК РФ).

В судебное заседание следователь следственной группы СК РФ Лягин, представитель Генеральной прокуратуры РФ Иванникова, заявитель адвокат Тамбовская и ее представитель адвокат Бобков - явились.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В судебном заседании следователь Лягин поддержал доводы изложенные в возражениях следователя Нестерова на жалобу адвоката, в котором указано, что адвокат Тамбовская неоднократно вызывалась для допроса к следователю Нестерову, в связи с чем последней направлялись повестки. Полагает, что в данном случае на адвоката Тамбовскую не может

распространяться адвокатский иммунитет, поскольку обстоятельства по которым ее предполагалось допросить не связаны с осуществлением адвокатом Тамбовской защиты участника по данному уголовному делу. Просил в удовлетворении жалобы отказать.

Прокурор Иванникова поддержал доводы жалобы адвоката Тамбовской, указав, что оспариваемые действия следователя нарушают права адвоката Тамбовской и не основаны на законе, предусматривающий особый порядок вызова защитника для допроса, который следователем соблюден не был. Просила удовлетворить жалобу адвоката Тамбовской.

Заявитель - адвокат Тамбовская доводы своей жалобы поддержала и также дополнила, что обстоятельства о которых следствие желает допросить ее в рамках уголовного дела № 11702007706000110 стали ей известны при осуществлении защиты и представлении интересов гражданина [REDACTED] в связи с чем у нее отсутствует законное право как для явки к следователю на допрос так и для дачи показаний в рамках данного уголовного дела, где она является представителем интересов 18-ти юридических лиц и [REDACTED]. Иное, повлекло был нарушение прав ее доверителей, а также Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Представитель – адвокат Бобков доводы жалобы поддержал, указав, что незаконными действиями следователя Нестерова игнорируются положения закона предусматривающих порядок вызова адвоката к следователю для допроса и нарушаются как права самого адвоката Тамбовской, так и лиц чьи интересы она представляет. Просил удовлетворить жалобу.

Из представленных материалов по жалобе заявителя – адвоката Тамбовской следует, что в рамках уголовного дела №11702007706000110, которое находится в производстве следователя Нестерова, адвокат Тамбовцева на основании ордеров и при предъявлении удостоверения адвоката неоднократно принимала участие в судебно-следственных действиях, в частности при допросе свидетеля [REDACTED], а также при разрешении вопросов о применении мер процессуального принуждения в отношении имущества 18-ти юридических лиц, которые фигурируют в расследовании данного уголовного дела.

28 ноября 2018 года следователь Нестеров направил адвокату Тамбовской повестку для допроса 5 декабря 2018 года в качестве свидетеля по уголовному делу № 11702007706000110, указав, что в случае неявки в указанных срок без уважительных причин на основании ст.ст. 113, 118 УПК РФ она может быть подвергнута приводу либо может быть наложено судом денежное взыскание.

5 декабря 2018 года адвокат Тамбовская явилась к следователю Нестерову для допроса, где на неоднократные вопросы следователя адвокат Тамбовская сообщала о недопустимости с ее стороны разглашения сведений ставших ей известными в связи с оказанием юридической помощи ее доверителю. Об указанном представлена копия протокола допроса свидетеля Тамбовской от 5 декабря 2018 года.

11 сентября 2019 года следователь Нестеров вновь вызывает адвоката Тамбовскую повесткой на 12 сентября 2019 года в качестве свидетеля по уголовному делу № 11702007706000110, где также предупреждает адвоката, что в случае неявки в указанных срок без уважительных причин на основании ст.ст. 113, 118 УПК РФ она может быть подвергнута приводу либо может быть наложено судом денежное взыскание.

На основании изложенного, с учетом исследованных в суде копий материалов уголовного дела № 11702007706000110, мнений сторон по жалобе, суд приходит к выводу, что жалоба адвоката Тамбовской подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так по смыслу действующего уголовно-процессуального закона, согласно ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей - адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь.

Однако, в представленных суду копиях материалов уголовного дела отсутствуют сведения где была бы выражена позиция доверителя адвоката Тамбовской о необходимости дачи ею показания об обстоятельствах которые стали ей известны в связи с оказанием юридической помощи этому лицу.

Действующим законом допускается проведение следственных действий и иных в отношении адвоката только на основании предварительного судебного решения, что указывает на невозможность применения к адвокату в данном случае норм процессуального закона регламентированных в ст.ст. 113 и 118 УПК РФ.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю; адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях (постановления от 29 ноября 2010 года N 20-П, от 17 декабря 2015 года N 33-П, определения от 6 июля 2000 года N 128-О, от 8 ноября 2005 года N 439-О, от 29 мая 2007 года N 516-О-О и др.), что право на получение квалифицированной юридической помощи - в числе других прав и свобод человека и гражданина, признание, соблюдение и защита которых составляют обязанность государства и которые являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием, - признается и гарантируется в России в соответствии с Конституцией Российской Федерации и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 2, 17, 18 и 48

Конституции Российской Федерации). Государство, призванное гарантировать данное право, обязано создавать и надлежащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказывающим юридическую помощь, включая адвокатов, - для эффективного осуществления их деятельности. Право пользоваться помощью адвоката (защитника) признается в качестве одного из основных прав человека и международно-правовыми актами, являющимися составной частью правовой системы России.

Необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката (защитника) - обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая выступает не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции Российской Федерации, что также означает не только отсутствие у лица обязанности давать против себя показания в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или предоставлять такие сведения в какой бы то ни было иной форме, но и запрет на принудительное изъятие и использование таких сведений, если они были ранее доверены лицом адвокату под условием сохранения их конфиденциальности в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов.

Таким образом, в силу правового режима, сформированного в российском законодательстве в соответствии с Конституцией Российской Федерации и нормами международного права, не предполагают привод адвоката к следователю для его допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием им юридической помощи, без предварительного судебного решения.

Принятое следователем решение о вызове адвоката Тамбовской для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № 11702007706000110 причиняет ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, а также понуждает защитника к нарушению закона связанного с осуществлением своей профессиональной деятельности адвоката, а также влечет нарушение адвокатской тайны.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ст. 56 УПК РФ, а также положения Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в российской Федерации», а также «Кодекса об адвокатской этике», действия старшего следователя по особо важным делам при Председателях Следственного комитета Российской Федерации Нестерова Р.А. выразившиеся в вызове адвоката на допрос с предупреждением о возможном применении к ней санкций связанных с принудительным приводом и денежным взысканием, в отсутствие на то судебного решения, нельзя признать законным и обоснованным, поскольку оно существенно нарушает права и законные интересы участников судопроизводства, гарантированные Конституцией Российской Федерации и противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя-адвоката Тамбовской Анжелики Анатольевны, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ на действия старшего следователя по особо важным делам при Председателях Следственного комитета Российской Федерации Нестерова Р.А. о вызове для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № 11702007706000110 адвоката Тамбовскую А.А. - удовлетворить.

Признать действия старшего следователя по особо важным делам при Председателях Следственного комитета Российской Федерации Нестерова Р.А. о вызове для допроса в качестве свидетеля адвоката Тамбовскую А.А. по уголовному делу № 11702007706000110 - незаконными.

Обязать старшего следователя по особо важным делам при Председателях Следственного комитета Российской Федерации Нестерова Р.А. устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Е.С. Николаева

