

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи ... районного суда ... К. от 16 октября 2020 года (вх. № ... от 23.10.2020) в отношении адвоката В. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия 20 января 2021 года вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбуждённого в отношении адвоката В. по обращению (частному постановлению) ... судьи районного суда К. ... от 16 октября 2020 года (вх. № ... от 23.10.2020), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат В., извещённый надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, направил в Совет ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ... от 24.02.2021).

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката В. в его отсутствие.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 18 июля 2020 года адвокат В. через систему АИС АПМ на основании заявки № ... принял поручение на осуществление защиты Б. на предварительном следствии в СО МО МВД России ... по назначению следователя. 09 октября 2020 года судья ... районного суда ... К. вынес постановление о назначении на 15 октября 2020 года в 15-00 час. судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя СО МО МВД России ...

Д. о продлении срока содержания Б. под стражей. В указанный день и час адвокат В. в судебное заседание не явился, пояснив, что о предстоящем судебном заседании был уведомлен следователем по телефону только 15 октября 2020 года после 18-00 час., при этом следователь попросил его явиться в судебное заседание к 20-00 час., но за 15 минут до прибытия в суд адвокат был уведомлен об отсутствии необходимости явки в судебное заседание.

В обращении (постановлении) судьи ... районного суда К. указано, что неявка адвоката В. в судебное заседание признана неуважительной, а извещение адвоката надлежащим, при этом судья К. не представлено доказательств надлежащего извещения адвоката о назначении судебного заседания на 15 октября 2020 года в 15-00 час.

В протоколе судебного заседания от 15 октября 2020 года по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Б. под стражей среди исследованных судом письменных материалов дела также отсутствуют сведения о надлежащем извещении адвоката В. о назначении судебного заседания. В этом же протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о выяснении судом факта извещения адвоката В. о дате и времени судебного заседания и причине его отсутствия, при этом указано, что защиту Б. осуществляет адвокат К., представивший ордер от 15 октября 2020 года № ..., от участия которого обвиняемый Б. не отказывался и ходатайств о необходимости явки адвоката В. не заявлял.

В подтверждение довода об извещении адвоката В. представлена только копия ненадлежащим образом оформленного письменного уведомления адвоката следователем СО МО МВД России ... Х. от 12 октября 2020 года, в котором на ксерокопии бланка следственного отдела указаны лишь фамилия и инициалы адвоката, но отсутствует адрес, по которому направлено уведомление. Кроме того, отсутствуют доказательства направления уведомления адвокату В. и его получения последним. В данном уведомлении указано время судебного заседания - в 19-00 час., а не в 15-00 час., как это указано в постановлении судьи о назначении судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Б. под стражей.

Постановление о продлении срока содержания обвиняемого Б. под стражей, как указано в протоколе судебного заседания, было вынесено судом в 15 час. 20 мин., при этом, как указано выше, в копии уведомления адвоката следователем указано время начала судебного заседания в 19-00 час.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Совет исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается на основании своих требований.

При указанных обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката В. не опровергнута, и признаёт уважительной причину его неявки в судебное заседание ... районного суда ... 15 октября 2020 года для участия в рассмотрении ходатайства следователя СО МО МВД России ... Д. о продлении срока содержания обвиняемого Б. под стражей, поскольку заявителем не представлено доказательств надлежащего извещения адвоката о дате и времени судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбуждённое в отношении адвоката В. по обращению (частному постановлению) судьи ... районного суда ... К. от 16 октября 2020 года (вх. № ... от 23.10.2020), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков