

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению заместителя председателя ... окружного военного суда – председателя судебной коллегии по уголовным делам Н. от 30 октября 2020 (вх. № ... от 02.11.2020) в отношении адвоката П. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 03.02.2021 дисциплинарное производство в отношении адвоката П. подлежит прекращению вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат П., извещённый надлежащим образом о времени и месте рассмотрения Советом дисциплинарного производства и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство (вх. № ... от 25.02.2021) о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, одновременно указав о согласии с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет, учитывая изложенные выше обстоятельства и руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах, которым Комиссией дана верная правовая оценка.

Так, в Заключении Квалификационной комиссии от 03.02.2021 признаны установленными следующие фактические обстоятельства.

В производстве ... окружного военного суда находилось уголовное дело в отношении К. и ещё пяти подсудимых, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 205.2, 212, 280, 282, 213 УК РФ.

Защиту К. по соглашению осуществлял адвокат П. на основании ордера от 01 февраля 2020 года №

Рассмотрение уголовного дела осуществлялось коллегией из трёх судей. Председательствующим по делу являлся судья С.

14 сентября 2020 года адвокат П. в судебное заседание не явился в связи с занятостью в указанный день в судебном заседании в ... районном суде ... по осуществлению защиты Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

О назначении судебного заседания на 14 сентября 2020 года судьёй ... районного суда К. адвокат П. был извещен 07 сентября 2020 года.

08 сентября 2020 года адвокат П. представил письменное ходатайство, адресованное председательствующему судье С., об отложении назначенного на 14 сентября 2020 года судебного заседания по уголовному делу в отношении К. и других подсудимых. Ходатайство было рассмотрено судьёй, и судебное заседание отложено на 16 сентября 2020 года.

26 октября 2020 года адвокат П. не явился в судебное заседание в связи с занятостью в судебном заседании ... городского суда ... по осуществлению защиты С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, о чём адвокат был извещен судьёй ... городского суда Т. 04 сентября 2020 года.

11 октября 2020 года адвокат П. направил ходатайство на имя судьи С. об отложении судебного заседания по уголовному делу в отношении К. и других подсудимых, назначенного на 26 октября 2020 года. Ходатайство было рассмотрено, и судебное заседание отложено на 28 октября 2020 года.

Вместе с тем, Квалификационной комиссией верно указано в Заключении, что в Адвокатскую палату города Москвы по данным фактам обратился заместитель председателя ... окружного военного суда – председатель судебной коллегии по уголовным делам Н., который не входил в состав коллегии судей по рассмотрению указанного уголовного дела.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводом для возбуждения дисциплинарного производства является обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

Как указано выше, рассмотрение уголовного дела в отношении К. и других подсудимых осуществлялось коллегией судей ... окружного военного суда, в состав которой заместитель председателя ... окружного военного суда Н. не входил. По этой причине его обращение в отношении адвоката П. не может быть признано допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Указанное обстоятельство стало очевидным в ходе рассмотрения Квалификационной комиссией настоящего дисциплинарного производства, поскольку обращение заместителя председателя ... окружного военного суда Н. ввиду его краткости не позволяло Президенту Адвокатской палаты города Москвы при принятии решения о возбуждении дисциплинарного

производства сделать вывод об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии об обнаружившемся отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства и признаёт дисциплинарное производство подлежащим прекращению по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката П. по обращению заместителя председателя ... окружного военного суда – председателя судебной коллегии по уголовным делам Н. от 30 октября 2020 (вх. № ... от 02.11.2020), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков