

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## С О В Е Т

---

### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев с участием адвоката Ч. в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по обращению судьи Т. районного суда города Москвы П. исх. № ... от 25 февраля 2021 года (вх. № ... от 15.03.2021),

#### установил:

Квалификационная комиссия 09 июня 2021 года вынесла Заключение:

- о нарушении адвокатом Ч. п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), что выразилось в том, что адвокат Ч. без уважительной причины не явился 25 февраля 2021 года в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... о применении к Ш. принудительных мер медицинского характера;

- о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Ч. по обращению (жалобе) судьи Т. районного суда города Москвы П. от 25 февраля 2021 года (вх. № ... от 15.03.2021), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В заседании Совета адвокат Ч. подтвердил, что получил Заключение Квалификационной комиссии, ознакомился с ним, с выводами согласен; на вопросы пояснил, что теперь ему понятно отсутствие необходимости повторной заявки для назначения защитника в подобной ситуации.

Рассмотрев и обсудив дисциплинарное производство, заслушав адвоката Ч., Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве старшего следователя СО по Т. району СУ по ЦАО ГСУ СК России по городу Москве С. находилось уголовное дело № ... по обвинению

Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

27 января 2021 года в целях обеспечения права на защиту Ш. следователь СО по Т. району СУ по ЦАО ГСУ СК России по городу Москве С. разместил в АИС АПМ заявку № ... на обеспечение Ш. защитника в порядке, предусмотренном ст. ст. 50 и 51 УПК РФ, которая была распределена адвокату Ч.

28 января 2021 года адвокат Ч. явился к месту производства процессуальных действий и предоставил ордер от 28 января 2021 года № ..., выданный на защиту Ш. в СО по Т. району СУ по ЦАО ГСУ СК России по городу Москве. В этот же день следователь СО по Т. району СУ по ЦАО ГСУ СК России по городу Москве С. вынес постановление о направлении уголовного дела № ... в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

11 февраля 2021 года в Т. межрайонной прокуратуре города Москвы адвокат Ч. получил копию постановления о направлении уголовного дела № ... в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

15 февраля уголовное дело о применении к Ш. принудительных мер медицинского характера в связи с совершением им действий, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 318 УК РФ, зарегистрировано в Т. районном суде города Москвы и ему присвоен номер № ....

Срок содержания Ш. под стражей истек 28 февраля 2021 года.

Из содержания телефонограммы секретаря судебного заседания Т. районного суда города Москвы С.К. от 19 февраля 2021 года усматривается, что она по номеру мобильного телефона +7(...)... уведомила адвоката Ч. о необходимости явки 25 февраля 2021 года в 16.00 час. в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... о применении к Ш. принудительных мер медицинского характера в связи с совершением им деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 318 УК РФ. Адвокат Ч. подтвердил свое участие в судебном заседании.

В докладной записке секретаря судебного заседания Т. районного суда города Москвы С.К. от 25 февраля 2021 года указано, что в 11.29 час. в Т. районный суд города Москвы позвонил адвокат Ч. и сообщил, что для его участия 25 февраля 2021 года в судебном заседании необходимо разместить в АИС АПМ заявку об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве для осуществления защиты Ш. в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ. В этот же день секретарь судебного заседания Т. районного суда города Москвы С.К. разместила в АИС АПМ заявку № ....

Согласно сводному отчёту по заявке № ..., секретарь судебного заседания Т. районного суда города Москвы С.К. 25 февраля 2021 года в 11.41 час. разместила заявку об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 25 февраля 2021 года в 16.00 час. для осуществления защиты Ш. в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ. В этот же день в 16.43 час. заявку принял адвокат Б.

Из содержания телефонограммы секретаря судебного заседания Т. районного суда города Москвы С.К. от 25 февраля 2021 года усматривается, что 13.38 судья Т. районного суда города Москвы П. лично уведомила по номеру мобильного телефона +7(...)... адвоката Ч. о необходимости его явки 25 февраля 2021 года в 16.00 час. в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... о применении к Ш. принудительных мер медицинского характера в связи с совершением им действий, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 318 УК РФ, поскольку адвокат Ч. осуществлял защиту Ш. на стадии предварительного расследования, в порядке, установленном ст.ст. 50 и 51 УПК РФ, а заявка, размещённая менее чем за 24 часа до судебного заседания, с небольшой вероятностью будет принята другим адвокатом.

В докладной записке секретаря судебного заседания Т. районного суда города Москвы С.К. от 25 февраля 2021 года указано, что в 16.00 час. адвокат Ч. не явился в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... о применении к Ш. принудительных мер медицинского характера в связи с совершением им действий, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 318 УК РФ. В этот же день, в период времени с 16.00 час. по 16.35 час. адвокат Ч. не отвечал С.К. на ее неоднократные звонки и сообщения в мессенджере «WhatsApp», поскольку его мобильный телефон был выключен.

25 февраля 2021 года адвокат Ч. не явился в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № .... В связи с неявкой адвоката Ч. судебное заседание было отложено на 13.00 час. 26 февраля 2021 года.

В протоколе судебного заседания от 25 февраля 2021 года по уголовному делу № ... указано, что «... защитник Ч. – не явился, о причинах неявки не сообщил, дозвониться до него не представилось возможным, поскольку с 16.00 час. его телефон выключен».

Рассматривая доводы обращения судьи Т. районного суда города Москвы П. от 25 февраля 2021 года о том, что адвокат Ч. 25 февраля 2021 года не явился в указанное судебное заседание, не уведомил суд об уважительности причин неявки, тем самым сорвал судебное разбирательство по уголовному делу и фактически отказался от защиты Ш., Совет отмечает, что в силу пп. 1 и 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ, а также если обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым (подозреваемым), так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого. В соответствии с ч. 2, 3, 4 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается

дознавателем, следователем или судом. Дознаватель, следователь или суд принимают меры по назначению (замене) защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3, 4 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации своим решением от 15 марта 2019 года утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 4.1 которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника, в порядке предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1 Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

Одним из основных принципов назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве является принцип непрерывности защиты, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, настоящим Порядком и Региональными правилами (п. 3.4.).

В соответствии с Рекомендациями Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации об обеспечении непрерывности защиты по назначению, утверждёнными Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 года, эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

Утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с

момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств (п. 1).

Руководствуясь принципом непрерывности защиты, адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, в соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, не вправе отказаться от защиты в суде первой инстанции, включая подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (п. 2).

Освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.) (п. 6).

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, по состоянию на 25 февраля 2021 года был определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176, доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (Выпуск № 3 (146) 2019. С. 2-8) и на сайте Адвокатской палаты города Москвы <<http://www.advokatymoscow.ru>> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где доступен по ссылке <<http://www.advokatymoscow.ru/upload/files/Правила%20АИС%20АПМ.pdf>>.

В соответствии с п. 10 Правил уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу

<51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ.

В Инструкции инициатора по работе в АИС АПМ (утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 16 декабря 2019 года № 98/к), действующей по состоянию на 25 февраля 2021 года указано: «Важно: после распределения поручения и вступления в дело, адвокат уведомляется о последующих процессуальных действиях/судебных заседаниях в обычном порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. Создавать новую заявку после завершения процессуального действия / судебного заседания не требуется, в том числе при необходимости участия адвоката в последующих стадиях рассмотрения дела» (С. 11).

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, адвокат Ч. 28 января 2021 года принял заявку № ... на обеспечение Ш. защитника в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ, и в тот же день вступил в уголовное дело № ..., находящееся в производстве СО по Т. району СУ по ЦАО ГСУ СК России по городу Москве, по обвинению Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 318 УК РФ, предоставив ордер № ... от 28 января 2021 года.

19 февраля 2021 года адвокат Ч. был уведомлен о необходимости его явки 25 февраля 2021 года в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... о применении к Ш. принудительных мер медицинского характера, однако в судебное заседание не явился.

Адвокат Ч. не отрицает, что был извещен более чем за 5 суток о времени и месте судебного заседания, а также свою неявку в судебное заседание.

Таким образом, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о том, что 25 февраля 2021 года судебное заседание Т. районного суда не состоялось по вине адвоката Ч., который в нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в отсутствие уважительных причин не явился 25 февраля 2021 года в судебное заседание Т. районного суда, то есть не выполнил свою профессиональную обязанность, чем проявил неуважение к суду.

Как следует из содержания письменных и устных объяснений адвоката Ч. и подтверждается материалами дисциплинарного производства, он не отказывался от защиты Ш., а ошибочно считал необходимым условием явки в судебное заседание размещение в АИС АПМ новой заявки.

При таких обстоятельствах Совет признаёт, что поведение адвоката Ч. необоснованно расценено заявителем как фактический отказ адвоката от осуществления защиты подсудимого Ш.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвокату Ч. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание, что оно совершено впервые, по грубой неосторожности, по причине недостаточно глубокого знания нормативных документов, регулирующих

порядок участия адвоката в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Ч. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4 ст. 18, пп. 1, 2, п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

1. Применить к адвокату Ч. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение им п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), что выразилось в том, что адвокат Ч. без уважительной причины не явился 25 февраля 2021 года в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... о применении к Ш. принудительных мер медицинского характера.

2. Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ч. по обращению (жалобе) судьи Т. районного суда города Москвы П. от 25 февраля 2021 года (вх. № ... от 15.03.2021), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**