

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката К., рассмотрев посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе П. от 06 октября 2020 года (вх. № ... от 12.10.2020), жалобам адвоката С. без даты (вх. № ... от 03.11.2020) и от 09 декабря 2020 года (вх. № ... от 09.12.2020) в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 января 2021 года адвокатом К. допущено:

ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя), выразившееся во вступлении 04 августа 2020 года в уголовное дело № ... в качестве защитника П. по назначению следователя СО ОМВД России по району ... города Москвы М. в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению;

ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении), выразившееся в принятии им 04 августа 2020 года участия в качестве защитника по назначению по уголовному делу №... в условиях неистечения пятисуточного срока с момента, как П.. узнал об отводе защитника С.: в ознакомлении в период времени с 15.24 час. по 16.10

час. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 01 октября 2019 года и заключениями экспертов; в предъявлении П. обвинения в 16 час. 11 мин.; в допросе П. в качестве обвиняемого в период времени с 16 час. 17 мин. по 16 час. 30 мин.; в уведомлении обвиняемого П. об окончании следственных действий по уголовному делу № ..., в ознакомлении в порядке, установленном ст. 217 УПК РФ, обвиняемого П. с материалами уголовного дела №

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано не необходимость прекращения дисциплинарного производства в части доводов о том, что адвокат К.: не поддержал ходатайство П. об отказе от адвоката К., поскольку у него есть защитник по соглашению – адвокат С., и не связался с защитником по соглашению; без согласия П. на свое участие в процессуальных действиях стал формально осуществлять защиту П., действуя в интересах следователя СО ОМВД России по району ... города Москвы М.; подписал протокол, предусмотренный ст. 218 УПК РФ, без участия П.; не выяснил у адвоката С., доведено ли до его сведения постановление следователя М. от 03 августа 2020 года об отводе защитника по соглашению – адвоката С.; причастен к «компьютерной обработке» первого листа протокола ознакомления П. и защитника по назначению – адвоката К. от 04 августа 2020 года с заключением эксперта № ... от 05 июня 2019 года с целью сокрытия текста, написанного собственноручно П., – вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К. в заседании Совета подтвердил своевременность получения им Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. После дополнительного разъяснения Советом выводов, изложенных в Заключении, полностью согласился с ними, просил Совет при вынесении решения учесть его непродолжительный адвокатский стаж, который составляет чуть больше 2,5 лет.

Содержащийся под стражей заявитель П. правом на участие его представителя в заседании Совета не воспользовался.

Представитель заявителя П. при рассмотрении дисциплинарного производства в Квалификационной комиссии и второй заявитель по этому же дисциплинарному производству адвокат С., надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени заседания Совета, 24 февраля 2021 года направил по электронной почте в Адвокатскую палату города Москвы светокпию своего письменного заявления от 24 февраля 2021 года (вх. № 1678 от 24.02.2021), в котором, подтвердив получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, сообщил о полном согласии с Заключением и просил Совет рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Руководствуясь положениями пункта 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело при имеющейся явке.

Рассмотрев Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката К., Совет соглашается с описанными выше выводами, изложенными в Заключении Квалификационной комиссии от 20 января 2021 года, о ненадлежащем исполнении адвокатом К. профессиональных обязанностей перед доверителем П.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

При рассмотрении доводов жалоб П. и адвоката С. о том, что адвокат К. вступил в уголовное дело в нарушение Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. ст. 50 и 51 УПК РФ, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128 (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176), Квалификационная комиссия обоснованно отметила, что в силу пп. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым (подозреваемым), так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

Согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

- адвокатская палата субъекта Российской Федерации создается, в том числе, в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта

Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, контроля за соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 4 ст. 29); Совет адвокатской палаты «организует оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами» (пп. 5 п. 3 ст. 31);

- Федеральная палата адвокатов РФ как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях координации деятельности адвокатских палат (п. 2 ст. 35); Совет Федеральной палаты адвокатов РФ координирует деятельность адвокатских палат, в том числе по вопросам оказания адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и их участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда (пп. 4 п. 3 ст. 37).

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии с полномочиями, предоставленными ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», своим Решением от 15 марта 2019 года утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абзацем 2 п. 4.1. которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1. Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 04 августа 2020 года был определен Правилами распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128 (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176), доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (Выпуск № 3 (146) 2019. С. 2-8) и на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы <<http://www.advokatymoscow.ru>> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где и в настоящее время доступен по ссылке <<http://www.advokatymoscow.ru/upload/files/Правила%20АИС%20АПМ.pdf>>.

В соответствии с п. 3 указанных Правил обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 10 Правил Уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ. Уведомление может быть также направлено инициатором в АИС АПМ посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В аналогичном порядке инициатор вправе получить оперативную информацию

о текущем статусе исполнения соответствующего уведомления. Сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

Согласно п. 11 Правил в целях обеспечения своевременного участия адвоката по назначению в плановых следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) уведомление рекомендуется размещать в АИС АПМ в срок не позднее 24 (двадцати четырех) часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания. При наличии предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для производства неотложных следственных или иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) допускается возможность размещения в АИС АПМ соответствующего уведомления в срочном порядке.

В данном случае, если адвокат, назначенный АИС АПМ для исполнения уведомления, с учетом времени суток, расстояния и иных обстоятельств, влияющих на время его прибытия, не может явиться к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) в указанное инициатором время, он обязан незамедлительно сообщить инициатору по указанным последним контактными телефонами о примерном времени своего фактического прибытия и принять разумные меры для скорейшего прибытия к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) с учетом возможности отнесения соответствующих затрат к процессуальным издержкам.

В Инструкции адвоката по работе в АИС АПМ (утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 17 мая 2020 года № 24/К), действовавшей по состоянию на 04 августа 2020 года, указано, что после назначения адвоката на исполнение заявки данная заявка перемещается в закладку «Назначен». На вкладке «Назначен» адвокату доступен список заявок, по которым был назначен адвокат для выполнения работ. Для просмотра информации по каждой отдельной заявке необходимо нажать кнопку «Подробнее». Форма детальной информации содержит следующий блок: «Информация о подзащитном», в котором содержатся сведения о его фамилии, имени, отчестве, дате и месте рождения (страница 22-23 Инструкции).

В своих устных объяснениях, данных в заседании Квалификационной комиссии, адвокат К. сообщил, что во время поездки в ФКУ ИК-... УФСИН России по ... области, которая длилась более 5 часов, он ознакомился с материалами уголовного дела № ... и обратил внимание следователя СО ОМВД России по району ... города Москвы М. на то, что в заявке № ... неправильно указано отчество П. [*Григорьевич вместо Геннадьевич* –

примечание Совета и Комиссии], на что следователь М. сообщила, что сделала ошибку в заявке № ..., и представила адвокату К. своё постановление от 21 мая 2020 года «об оценке доказательств», в котором, в частности, уточнялось отчество П.

Вместе с тем Квалификационной комиссией установлено, что 03 августа 2020 года следователь М. разместила в АИС АПМ три заявки (№ ..., ... и ...), в каждой из которых указаны неверные данные о личности П. При этом постановление следователя М. «об оценке доказательств» по уголовному делу № ..., в котором уточнялось отчество П., вынесено ею 21 мая 2020 года, то есть, указанное постановление следователя не могло устранять ошибки, допущенные 3 августа 2020 года при оформлении заявки № Эти обстоятельства должны были быть очевидными для адвоката К. как для профессионального участника уголовного судопроизводства.

В частности, адвокат К. не мог не понимать, что заявка № ..., которую он принял, была размещена не в отношении П. ... Геннадьевича ... 1980 года рождения, а в отношении другого лица – П. ... Григорьевича ... 1979 года рождения, что, как указано выше, является безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в уголовное дело. Поскольку адвокат К. обратил внимание следователя М. на то, что в заявке № ... неправильно указано отчество П. уже после вступления в уголовное дело № ..., ему следовало, руководствуясь положениями абз. 3 п. 10 Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. ст. 50 и 51 УПК РФ, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128 (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176), уклониться от участия в производстве следственных и иных процессуальных действиях с участием последнего.

При таких обстоятельствах, Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что адвокатом К. был нарушен установленный и изложенный выше порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, что свидетельствует о ненадлежащем, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнении адвокатом К. профессиональных обязанностей перед доверителем П.

Рассматривая доводы жалобы адвоката С. о том, что 04 августа 2020 года адвокат К. незаконно принял на себя поручение по осуществлению защиты П., нарушив требования ст. 50 УПК РФ о том, что в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов, не разъяснил П. право пригласить другого защитника и принял на себя защиту П., Совет отмечает, что

Квалификационной комиссией обоснованно указано, что правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке ч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, раскрыт в решениях органов Адвокатской палаты города Москвы и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, исполнение решений которых является обязанностью адвоката (п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Положения о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении адвокатом своих обязанностей, активном отстаивании и защите прав, свобод и законных интересов доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») применительно к участию в качестве защитника в уголовном судопроизводстве означают активную с момента вступления в дело реализацию адвокатом полномочий защитника, предусмотренных ст. 53 УПК РФ, в частности, на свидания с подозреваемым, обвиняемым, на ознакомление с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, на ознакомление с иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, на заявление ходатайств, на принесение жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя.

Применительно к случаям реализации полномочий защитника при осуществлении защиты по уголовному делу по назначению Квалификационная комиссия уже описывала первоочередные действия, которые необходимо произвести адвокату, получившему назначение в порядке ст. 51 УПК РФ. В одном из заключений разъяснялось, что адвокат, назначаемый судом, следователем или дознавателем для оказания квалифицированной юридической помощи обвиняемому (подозреваемому) в уголовном судопроизводстве, обязан уважать право последнего на свободный выбор адвоката (защитника). Если в материалах уголовного дела имеются сведения о том, что подозреваемый (обвиняемый) обеспечен адвокатом (защитником), приглашенным им или с его согласия третьими лицами, то назначенный адвокат обязан выяснить, надлежащим ли образом уведомлен приглашенный адвокат (защитник) о дне, времени и месте производства процессуального действия. С целью получения указанной информации назначенный адвокат (защитник) обязан обратиться к лицам, ведущим

производство по уголовному делу. В зависимости от характера полученной информации адвокат (защитник) должен принять решение, продолжать участвовать в процессуальном действии или заявить ходатайство об его отложении (*Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2011. Выпуск № 4,5,6 (90,91,92). С. 43-44*).

Из материалов дисциплинарного производства следует, что защиту П. по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве СО ОМВД России по району ... города Москвы, осуществлял защитник по соглашению – адвокат С.

03 августа 2020 года следователь СО ОМВД России по району ... города Москвы М. вынесла постановление об отводе защитника С. и постановление о назначении П. защитника в порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ.

В этот же день в 18 час. 42 мин. следователь М., еще до того, как довела до сведения обвиняемого П. указанное постановление от 03 августа 2020 года об отводе защитника по соглашению – адвоката С., разместила в АИС АПМ заявку № ... на обеспечение обвиняемому П. защитника в порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ.

Как следует из содержания письменных и устных объяснений адвоката К., доводов жалобы П., постановление об отводе защитника С. было доведено до сведения обвиняемого П. и адвоката К. только 04 августа 2020 года.

В этой связи Совет подчёркивает, что согласно пп. «а» и «в» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, опубликован на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации <<http://fparf.ru>>, а также в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2017. № 2 (57)», с. 140-142) в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключаящих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу; разъяснить право на приглашение защитника по соглашению в случае, если адвокат осуществляет защиту по назначению.

В Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению» (утверждены Советом 24 сентября 2015 года) указано на недопустимость случаев, когда адвокаты, вступающие в дело по назначению дознавателя или следователя, не реагируют на нарушение лицами, проводившими предварительное расследование, порядка замены участвовавшего ранее в деле и выбывшего из него по различным причинам защитника по соглашению. На это обращалось внимание в Разъяснении Совета от 02.03.2004 «Об участии в делах по назначению» с указанием на то, что такое поведение адвоката является нарушением п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и

законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и при нарушении прав доверителя ходатайствовать об их устранении,.

Пятисуточный срок неявки приглашенного защитника вписан в разнообразные ситуации обычного течения всех стадий уголовного судопроизводства: адвокат заболел, ушел в отпуск, занят в другом деле, с ним расторгнуто соглашение, он покинул место проведения процессуального действия в знак протеста против нарушения дознавателем, следователем или судом закона и др. Назначение защитника следователем или судом до истечения явочного пятисуточного срока может мотивироваться в том числе противодействием затягиванию обвиняемым и адвокатом расследования или рассмотрения дела, необходимостью проведения заранее запланированного и согласованного с защитником процессуального действия или соблюдения сроков расследования (предъявления обвинения, ознакомления с материалами дела). При этом в практике может иметь место как искусственное создание дознавателем, следователем, судом ситуации неявки приглашенного защитника, так и намеренное затягивание последним по согласованию с подзащитным сроков производства того или иного процессуального действия. В подобных ситуациях защитник по назначению должен действовать с учетом конкретных обстоятельств, но, во всех случаях, с соблюдением требований закона и вышеуказанных Разъяснений Совета (*Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2015. Выпуск № 3(129). С. 39-42.*)

Учитывая приведенные правовые положения и установленные обстоятельства, Совет признаёт, что адвокат К. в нарушение приведенного выше Разъяснения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 24 сентября 2015 года принял участие 04 августа 2020 года в следственных и иных процессуальных действиях в качестве защитника П. по назначению следователя в условиях неистечения пятисуточного срока с момента, когда постановление следователя СО ОМВД России по району Сокольники города Москвы М. от 03 августа 2020 года об отводе защитника С. было доведено до сведения П., чем нарушил право доверителя на свободный выбор защитника, и тем самым допустил ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П.

Соглашается Совет и с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части дисциплинарных обвинений в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в иных его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, так как эти дисциплинарные обвинения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства. В Заключение Комиссии приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершенные дисциплинарные нарушения, Совет принимает во внимание грубый и, вопреки первоначальным доводам адвоката К., умышленный характер этих нарушений, обусловленный явным и нарочитым игнорированием с его стороны обязательных требований Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решений, принятых органами адвокатского самоуправления в пределах их компетенции.

Одновременно с этим Совет учитывает, что адвокат К. полностью признал вину и раскаялся в допущенном дисциплинарном нарушении, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, имеет небольшой адвокатский стаж (с 7 мая 2018 года) и непродолжительный срок членства в Адвокатской палате города Москвы (с 11 июля 2018 года).

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности за допущенные дисциплинарные нарушения в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 и пп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

1. Применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде **предупреждения** за:

ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя), выразившееся во вступлении 04 августа 2020 года в уголовное дело № ... в качестве защитника П. по назначению следователя СО ОМВД России по району ... города Москвы М. в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению;

ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя

ходатайствовать об их устранении), выразившееся в принятии им 04 августа 2020 года участия в качестве защитника по назначению по уголовному делу № 11902450005000049 в условиях неистечения пятисуточного срока с момента, как П. узнал об отводе защитника С.: в ознакомлении в период времени с 15 час. 24 мин. по 16 час.10 мин. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 01 октября 2019 года и заключениями экспертов; в предъявлении П. обвинения в 16 час.11мин.; в допросе П. в качестве обвиняемого в период времени с 16 час.17 мин. по 16 час. 30 мин.; в уведомлении обвиняемого П. об окончании следственных действий по уголовному делу № ..., в ознакомлении в порядке, установленном ст. 217 УПК РФ, обвиняемого П. с материалами уголовного дела №

2. Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по жалобе П. от 06 октября 2020 года (вх. № ... от 12.10.2020) и жалобам адвоката С. без даты (вх. № ... от 03.12.2020), от 09 декабря 2020 года (вх. № ... от 09.12.2020), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков