

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 13 ноября 2020 года № ..., основанному на представлении старшего следователя ... отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области Г. от 15 октября 2020 года (вх. № ... от 23.11.2020), в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия 17 февраля 2021 года вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 13 ноября 2020 года № ..., основанному на представлении старшего следователя ... отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области Г. от 15 октября 2020 года (вх. № ... от 23.11.2020), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К. и представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве Е., извещённые надлежащим образом и своевременно получившие Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явились, заявили каждая письменные ходатайства о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие (вх. соответственно № ... от 19.03.2021 и № ... от 19.03.2021).

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката К. в отсутствие неявившихся участников дисциплинарного производства.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами,

поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что в производстве старшего следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области Г. находилось уголовное дело № ... в отношении Б., обвиняемого по ч. 3 ст. 159.4 УК РФ, защиту которого по соглашению осуществляла адвокат К. на основании ордера № ... от 02 ноября 2018 года. Адвокат К. была уведомлена следователем о необходимости явок для участия в производстве следственных действий 14 августа 2020 года, 11, 24, 25, 28 сентября 2020 года, 12, 13, 14 октября 2020 года, о чём адвокат К. сообщила своему подзащитному Б. Однако последний, как пояснила адвокат в письменных объяснениях, сообщил ей, что являться для участия в следственных действиях не сможет в связи с болезнью и наличием листка нетрудоспособности. Также Б. пояснил, что у него высокая температура, он вызывал скорую помощь, и необходима проверка на наличие коронавирусной инфекции. Фотография листка нетрудоспособности Б. была отправлена адвокатом следователю Г. В последующем в связи с заболеванием Б. не являлся для участия в следственных действиях, в том числе и во все указанные в Представлении даты.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Совет исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Оценивая выдвинутое в отношении адвоката К. дисциплинарное обвинение, Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката К. не опровергнута, и признаёт уважительной причину неявок адвоката К. 14 августа 2020 года, 11, 24, 25, 28 сентября 2020 года, 12, 13, 14 октября 2020 года для участия в производстве следственных действий, поскольку заявителем не представлено доказательств о явке обвиняемого Б. для участия в следственных действиях в указанные в представлении даты и о срыве каких-либо процессуальных действий из-за неявки адвоката К.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбуждённое в отношении адвоката К. по представлению Главного управления Министерства юстиции

Российской Федерации по Москве от 13 ноября 2020 года № ..., основанному на представлении старшего следователя ... отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области Г. от 15 октября 2020 года (вх. № ... от 23.11.2020), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков