

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи ... районного суда города Москвы Н. от 28 сентября 2020 года (вх. № ... от 23.11.2020) в отношении адвоката Ц. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 17 февраля 2021 года дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ц. по обращению судьи ... районного суда города Москвы Н. от 28 сентября 2020 года (вх. № ... от 23.11.2020), необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Ц. в своем письме в Адвокатскую палату города Москвы от 18.03.2021 года (вх. № ... от 19.03.2021) подтвердила своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии согласилась, а также просила рассмотреть дисциплинарное производство в её отсутствие по причине занятости.

Руководствуясь положениями пункта 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело при имеющейся явке.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, судья ... районного суда города Москвы Н. направила в Адвокатскую палату города Москвы письменное обращение от 28 сентября 2020 года (вх. № ... от 23.11.2020), в котором указала (*орфография и пунктуация автора обращения сохранены – прим. Совета*):

«15 ноября 2019 года в ... районный суд города Москвы поступило уголовное дело в отношении Т., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, ч. 3 ст. 33 п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, Г., обвиняемого в совершении преступления,

предусмотренного ч. 5 ст. 33 п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, Д., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 161 УК РФ, П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163, п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, В., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ и Д., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

В ходе предварительного расследования в отношении Г., И., Д., П. и Д. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в отношении Т. и В. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В порядке, предусмотренном ст. ст. 50, 51 УПК РФ, адвокат имеющий регистрационный номер № ... Московской коллегии адвокатов «...» Ц., как в ходе предварительного следствия, так и на стадии судебного следствия осуществляла защиту подсудимой В. на основании ордера № ... от 26 ноября 2019 года и удостоверения №

28 сентября 2020 года адвокат Ц., уведомленная и дате времени судебного заседания, к назначенному времени явилась, однако после удовлетворения судом ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний в суде подсудимых, данных ими в ходе предварительного следствия, без уведомления и разрешения председательствующего покинула зал судебного заседания. По телефону на звонки помощника судьи не отвечала.

В связи с неявкой защитника Ц., при явке остальных участников процесса, судебное заседание было отложено на 2 октября 2020 года.

В соответствии со ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

В соответствии со ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Учитывая конкретные обстоятельства уголовного дела, в отношении семерых лиц, пятеро из которых содержатся под стражей, обвиняемых в совершении двух особо тяжких преступлений, а также требования уголовно-процессуального законодательства о разумных сроках уголовного судопроизводства, суд обращает Ваше внимание на нарушение требований закона, допущенных адвокатом, а также просит решить вопрос о привлечении адвоката Ц. к ответственности в соответствии с законодательством РФ».

Адвокат Ц. в своих письменных объяснениях от 05 ноября 2020 года (вх. № ... от 14.12.2020) указала, что 28 сентября 2020 года в ходе судебного

заседания ... районного суда по указанному делу у неё резко поднялось артериальное давление и возникла тошнота. Поэтому она встала и, сказав «мне плохо», вышла из зала судебного заседания. При этом здание ... районного суда города Москвы адвокат Ц. не покидала, а спустилась на первый этаж, где судебными приставами ей была вызвана бригада «скорой помощи», зафиксировавшая гипертонический криз с показателями давления 180/100. Врачи оказали адвокату Ц. неотложную медицинскую помощь в комнате судебных приставов. Туда же к ней заходила её подзащитная В. и адвокаты, участвующие в процессе по вышеуказанному уголовному делу. Вернувшись в зал судебного заседания, В. сообщила судье Н. и участникам процесса, что адвокату Ц. стало плохо, и ей оказывается медицинская помощь.

Как впоследствии стало известно адвокату Ц., судья Н. отложила судебное заседание на 02 октября 2020 года в связи с её (адвоката Ц.) отсутствием. Однако, несмотря на то, что судье Н. были известны все описанные выше обстоятельства, она заявила, что направит в отношении адвоката Ц. жалобу в Адвокатскую палату города Москвы о самовольном оставлении зала судебного заседания.

Адвокат Ц. пояснила, что здание ... районного суда города Москвы она покинула после того, как врачами ей было снижено артериальное давление. На тот момент участницы процесса по уголовному делу В. и других участников уже не было в здании суда. В. вызвала такси и проводила адвоката Ц. до места жительства последней. В тот же день адвокат Ц. обратилась в районную поликлинику, где ей был открыт больничный лист.

Объяснения адвоката Ц. подтверждаются представленными ею фотокопиями документов, в том числе: листка нетрудоспособности и выписки № ... из учетной формы № ... журнала учета вызовов скорой медицинской помощи по наряду №

Из имеющейся в материалах дисциплинарного производства выписки из протокола судебного заседания ... районного суда города Москвы от 28 сентября 2020 года усматривается, что в 13.40 час. в судебном заседании был объявлен перерыв, поскольку *«адвокат Ц., игнорируя обращение председательствующего, покинула зал судебного заседания»*. В 14.10 час. судебное заседание было продолжено, но в связи с тем, что *«адвокат Ц., самовольно покинула зал судебного заседания, о причинах своего отсутствия после перерыва суду не сообщила, на звонки помощника судьи адвокат Ц. не отвечала»*, судебное заседание было отложено на 02 октября 2020 года в 11.00 час. При этом, из выписки № ... из учетной формы № ... журнала учета вызовов скорой медицинской помощи по наряду № ..., выданной ГБУ «Скорой и неотложной медицинской помощи имени ...», усматривается, что 28 сентября 2020 года в 13.43 час. в указанное учреждение поступил вызов для оказания медицинской помощи Ц. Адрес вызова: ул. ..., дом ... (... районный суд города Москвы). Повод к вызову: *повышенное артериальное давление, головная боль и головокружение*. Результат вызова: *Оставлена на месте. Рекомендовано обратиться в поликлинику*.

В этот же день адвокат Ц. обратилась в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская поликлиника № ... Департамента здравоохранения города Москвы» Филиал № ..., где был открыт листок нетрудоспособности, копия которого представлена адвокатом Ц. в качестве приложения к ее письменным объяснениям. Описанные выше обстоятельства подтверждаются также письменными объяснениями адвоката Г., принимавшей участие в указанном судебном заседании.

С учётом изложенного Совет признаёт достоверно установленными Квалификационной комиссией обстоятельства покидания адвокатом Ц. зала судебного заседания, изложенные ею в объяснениях по настоящему дисциплинарному производству. Совет не находит оснований для сомнений в том, что причиной покидания адвокатом Ц. зала судебного заседания явилось ухудшение состояния здоровья, требовавшее оказания ей неотложной медицинской помощи.

В связи с приведенными обстоятельствами Совет выражает крайнее недоумение позицией заявителя, поставившего вопрос о наказании адвоката Ц. за «самовольное покидание зала судебного заседания», и напоминает, что право на жизнь и охрану здоровья являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению даже в условиях чрезвычайного положения (ст.ст. 20,21, 56 Конституции РФ), а тем более - в связи с необходимостью рассмотрения судом уголовного дела в разумные сроки.

В своей деятельности органы адвокатского самоуправления последовательно исходят из того, что *«Болезнь адвоката, подтвержденная медицинским заключением, является обстоятельством, препятствующим продолжению его участия в судебном заседании. При этом волеизъявление суда по вопросу о том, вправе ли адвокат покинуть зал суда или нет по причине болезни, правового значения не имеет, поскольку в силу ст.ст.20 и 21 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению»* (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. Выпуск № 11-12 (13-14), Москва. С. 9; См. также: Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2007 г.: Сборник. Москва, 2013. С.435).

При таких обстоятельствах покидание адвокатом Ц. зала судебного заседания не может рассматриваться как проявление с ее стороны неуважения к суду, поскольку в условиях резкого ухудшения состояния здоровья адвокат Ц. была лишена возможности заявить ходатайство об отложении судебного заседания либо об объявлении перерыва в нем, а также не должна была спрашивать и дожидаться разрешения суда на покидание зала судебного заседания для обращения за медицинской помощью.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ц. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи ... районного суда города Москвы Н. от 28 сентября 2020 года (вх. № ... от 23.11.2020), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков