

# А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А

## города Москвы

### С О В Е Т

---

#### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ... , рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбуждённое по обращению председателя К. городского суда ... В. от 19 ноября 2020 года (вх. № ... от 17.12.2020) в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

#### установил:

Квалификационная комиссия 03 марта 2021 года вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката А. по обращению председателя К. городского суда ... В. от 19 ноября 2020 года (вх. № ... от 17.12.2020), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат А., извещённый надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство (вх. № ... от 29.03.2021) о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, одновременно сообщив в нём о согласии с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката А. в его отсутствие.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 05 августа 2020 года адвокат А. на основании соглашения принял поручение на осуществление в К. городском суде ... защиты Б., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ.

19 ноября 2020 года адвокат А. в судебное заседание не явился, поскольку в этот день принимал участие в судебном заседании ... окружного военного суда, осуществляя защиту Т., что подтверждается справкой за подписью судьи ... окружного военного суда Б.

Адвокат А. в письменных объяснениях указал, что судебные заседания по рассмотрению уголовного дела в отношении Б. проводились один-два раза в неделю, а иногда один раз в две недели, но с 14 августа 2020 года судья В. стал назначать судебные заседания на каждый рабочий день, несмотря на то, что у адвокатов имелись обязательства по другим делам, обрекая их на конфликты с судом или с доверителями.

Адвокат А. в заседании Квалификационной комиссии пояснил, что судья В. был предварительно уведомлен им об участии 19 ноября 2020 года в судебном заседании ... окружного военного суда.

В материалах дисциплинарного производства имеется информация с сайта К. городского суда ... (<...>) о движении уголовного дела № ... (...; ...; ...; ...) в отношении подсудимого Б. и других подсудимых, в которой указано, что в период с 05 августа 2020 года по 21 января 2021 года было назначено 49 судебных заседаний, из которых 47 были отложены по различным основаниям, и 29 января 2021 года производство по делу было прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Учитывая, что одновременное участие адвоката в рассмотрении уголовного дела в К. городском суде ... в отношении четырех подсудимых и во ... окружном военном суде в отношении двенадцати подсудимых, находящихся под стражей, вызывало объективные проблемы в координации участия в случае назначения судебных заседаний на одну дату, и принимая во внимание, что судья В. был предварительно уведомлен адвокатом А. о необходимости его участия 19 ноября 2020 года в судебном заседании ... окружного военного суда, Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката А. не опровергнута, и признаёт уважительной причину неявки адвоката А. в судебное заседание К. городского суда ... 19 ноября 2020 года, поскольку в указанный день адвокат принимал участие в судебном заседании ... окружного военного суда по осуществлению защиты Т., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 209 п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ, что подтверждается справкой за подписью судьи Б. от 19 ноября 2020 года № ... . При этом адвокат А., проявляя уважение к суду и другим участникам производства по делу, заблаговременно уведомил председательствующего судью К. городского суда В. о невозможности своего участия в судебном заседании 19 ноября 2020 года.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**р е ш и л:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбуждённое в отношении адвоката А. по обращению председателя К. городского суда ... В. от 19 ноября 2020 года (вх. № ... от 17.12.2020), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**