

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

---

## РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ... , рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 18 ноября 2020 года № ..., основанному на обращении врио заместителя начальника следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Следственного управления УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве П. (вх. № ... от 23.11.2021), в отношении адвоката Г. (регистрационный номер № ... в реестре адвокатов города Москвы),

### установил:

Квалификационная комиссия в Заключении от 03.03.2021 пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие (вх. № ... от 26.03.2021), в котором также указала, что доводы представления поддерживает.

Адвокат Г. в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ... от 30.03.2021), в котором одновременно сообщил о своем ознакомлении и согласии с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников, поскольку ими были заявлены соответствующие ходатайства, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

В Заключении Квалификационной комиссии от 03.03.2021 установлены следующие фактические обстоятельства.

22 октября 2020 года заместителем начальника ... отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве подполковником юстиции Р. было запланировано производство процессуального действия - уведомления обвиняемого К. и его защитника адвоката Г. об окончании следственных действий по уголовному делу № ... в порядке, предусмотренном ст. 215 УПК РФ.

Перед началом проведения указанного процессуального действия обвиняемым К. было подано под роспись следователю Р. письменное заявление о ее отводе. Это заявление обвиняемого К. не было передано следователем Р. руководителю следственного органа для разрешения по существу в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 67 УПК РФ. Вместо этого следователь сообщила адвокату Г. и обвиняемому К. о том, что сейчас ею будет проведено процессуальное действие – уведомление их об окончании следственных действий по уголовному делу.

Узнав, с какой целью они с К. приглашены в следственный орган, адвокат Г. напомнил следователю, что до настоящего времени сторона защиты не ознакомлена с протоколом допроса эксперта П. от 08.10.2020, что, по его мнению, является существенным нарушением права К. на защиту, а также попросил следователя Р. ознакомить его и обвиняемого К. с постановлением о возобновлении предварительного расследования, поскольку ранее, 15 октября 2020 года, ею уже принималось решение об окончании следственных действий, о чем адвокат Г. был уведомлен следователем Р. с использованием мессенджера «WhatsApp».

Описанные действия обвиняемого К. и его защитника адвоката Г. были ошибочно восприняты следователем Р. как отказ от подписания протокола процессуального действия, и она предложила им покинуть следственный кабинет.

Обвиняемый К. и его защитник – адвокат Г. стали возражать против действий следователя Р., настаивая на выполнении ею описанных выше действий.

Услышав пререкания следователя Р. с адвокатом Г. и обвиняемым К., в ее кабинет зашёл врио заместителя начальника следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Следственного управления УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве П., который, несмотря на заявления стороны защиты о готовности подписать протокол процессуального действия при соблюдении требований закона, также потребовал от адвоката Г. и обвиняемого К. покинуть помещение следственной части.

После чего следователем Р. был составлен протокол уведомления обвиняемого и его защитника об окончании следственных действий от 22 октября 2020 года, в котором она указала, что обвиняемый К. и его защитник – адвокат Г. после оглашения протокола вслух от подписи отказались без объяснения причин.

Как установила Квалификационная комиссия, указанные обстоятельства подтверждаются представленной адвокатом видеозаписью

событий, произошедших в помещении следственного органа 22 октября 2020 года.

При этом Квалификационная комиссия также приняла во внимание, что вступившим в законную силу постановлением Г. районного суда города Москвы от 30 октября 2020 года установлено, что: «Следователь Р. после принятия от обвиняемого К. письменного заявления о ее отводе, в нарушение требований ч. 1 ст. 67 УПК РФ не приняла мер к своевременному рассмотрению руководителем следственного органа указанного заявления и продолжила выполнение процессуальных действий, предусмотренных ч. 1 ст. 215 УПК РФ. Указанное нарушение суд признает существенным, препятствующим до его устранения выполнению с обвиняемым и его защитником требований ст. 217 УПК РФ».

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия пришла к выводу об отсутствии в указанных действиях адвоката Г. состава какого-либо дисциплинарного нарушения.

Совет соглашается с указанным выводом Квалификационной комиссии, признавая его обоснованным и надлежаще мотивированным, в том числе, ссылкой на факт очевидно неверной интерпретации следователем позиции адвоката Г. и его подзащитного К., в действительности направленной не на отказ от участия в процессуальном действии, а на обеспечение своих процессуальных прав.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

#### **р е ш и л:**

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 18 ноября 2020 года № ... , основанному на обращении врио заместителя начальника следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Следственного управления УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве П. (вх. № ... от 23.11.2021), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**