

# А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А

## города Москвы

### С О В Е Т

---

#### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ... , рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи И. районного суда города Москвы С. от 26 ноября 2020 года (вх. № ... от 03.12.2020) в отношении адвоката С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

#### установил:

Квалификационная комиссия в Заключении от 03.03.2021 пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат С. в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие (вх. № ... от 30.03.2021), в котором одновременно сообщила о своем ознакомлении и согласии с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку ею было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

В Заключении Квалификационной комиссии от 03.03.2021 установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве И. районного суда города Москвы находился материал № ... по рассмотрению ходатайства следственного органа о продлении К. и К. срока содержания под стражей, который истекал 27 ноября 2020 года. Материал зарегистрирован в суде 19 ноября 2020 года. Судебное заседание И. районного суда города Москвы было назначено на 24 ноября 2020 года в 13.30 час.

Защиту К. на предварительном следствии в СО ОМВД России по району ... города Москвы осуществлял защитник по соглашению – адвокат И.

24 ноября 2020 года защитник по соглашению – адвокат И. в судебное заседание И. районного суда города Москвы не явился. В связи с неявкой адвоката И. судебное заседание было отложено на 25 ноября 2020 года в 17.30 час.

24 ноября 2020 года Автоматизированной информационной системой Адвокатской палаты города Москвы заявка следователя СО ОМВД России по району ... города Москвы К. № ... на обеспечение К. защитником в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, была распределена адвокату С.

При ознакомлении с материалом № ... адвокат С. установила, что следователь К. не уведомила надлежащим образом защитника К. по соглашению – адвоката И. о месте, дате и времени судебного заседания И. районного суда города Москвы, назначенного на 25 ноября 2020 года в 17.30 час.

Адвокат С. связалась с адвокатом И., который подтвердил, что следователь К. своевременно и надлежащим образом не уведомила его о месте, дате и времени судебного заседания И. районного суда города Москвы.

В судебном заседании И. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства следственного органа о продлении обвиняемому К. срока содержания под стражей 25 ноября 2020 года адвокат С. заявила суду о невозможности продолжения своего участия в судебном заседании в связи с наличием у К. защитника по соглашению и поддержала заявление обвиняемого К. об отказе от нее.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства К. об отказе от защитника по назначению С., при этом фактически не мотивировал свой отказ. В постановлении суда не было указано, что действия обвиняемого или его защитника по соглашению являются злоупотреблением правом на защиту. Это не позволяло адвокату С. продолжать осуществлять защиту К. по назначению, в связи с чем последняя покинула зал судебного заседания.

И. районный суд города Москвы обосновал свое протокольное постановление тем, что защитник К. по соглашению – адвокат И. надлежащим образом извещен о месте, дате и времени судебного заседания, в судебное заседание не явился, причины неявки являются неуважительными, поэтому следователь К. назначила К. в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, защитника по назначению – адвоката С. При этом в протокольном постановлении И. районного суда города Москвы отсутствуют выводы о том, что действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход судебного заседания, направлено на срыв судебного процесса.

Квалификационная комиссия также обратила внимание на то, что в уведомлении следователя СО ОМВД России по району ... города Москвы К. защитника по соглашению – адвоката И. от 24 ноября 2020 года о

необходимости его явки 25 ноября 2020 года указано время судебного заседания в 12.30 час. Однако, как усматривается из протокола судебного заседания И. районного суда города Москвы по рассмотрению материала № ... от 24 ноября 2020 года, судебное заседание было отложено на 25 ноября 2020 года в 17.30 час. Кроме того, отсутствуют доказательства, подтверждающие направление следователем К. адвокату И. уведомления от 24 ноября 2020 года о необходимости его явки в суд 24 и 25 ноября 2020 года.

При этом материал поступил в суд 19 ноября 2020 года, и у следователя имелось время для заблаговременного и надлежащего уведомления защитника И. о дате и времени судебного заседания, однако этого сделано не было. Судебное заседание И. районного суда города Москвы 25 ноября 2020 года не являлось безотлагательным, поскольку срок содержания обвиняемого К. под стражей истекал только 27 ноября 2020 года.

При таких обстоятельствах у адвоката С. не имелось оснований для вывода о том, что неявка защитника по соглашению – адвоката И. в судебное заседание является злоупотреблением права на защиту.

Оценив действия (бездействие) адвоката С. на предмет их соответствия УПК РФ, правовым позициям Конституционного Суда РФ, в том числе изложенным в Постановлении от 17.07.2019 № 28-П, Пленума Верховного Суда, выраженным в Постановлении от 30.06.2015 № 29 (п. 18), Решению Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», Разъяснениям Совета Адвокатской палаты города Москвы от 02.03.2004 и от 18.01.2016, Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что у адвоката С. 25 ноября 2020 года не имелось оснований принимать участие в судебном заседании И. районного суда города Москвы в качестве защитника К. при продлении последнему срока содержания под стражей. Покидание адвокатом С. зала судебного заседания было направлено на соблюдение права доверителя на свободный выбор защитника.

С учетом изложенного Квалификационная комиссия сделала вывод о том, что доводы обращения (частного постановления) судьи И. районного суда города Москвы С. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, а покидание адвокатом С. судебного заседания необоснованно расценено председательствующим судьёй как неуважение к суду и фактический отказ адвоката от осуществления защиты обвиняемого К.

Совет соглашается с указанными выводами Квалификационной комиссии, признавая их обоснованными и надлежаще мотивированными, поскольку Квалификационная комиссия верно установила и описала в своем Заключении, что судом не приведено каких-либо доводов и доказательств, указывающих на злоупотребление обвиняемым и/или его защитником по соглашению правом на защиту. При таких обстоятельствах отказ адвоката С. от участия в судебном заседании не только не был незаконным, но и, напротив, представлял собой действия, направленные на соблюдение конституционных прав обвиняемого К.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**р е ш и л:**

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по обращению (частному постановлению) судьи И. районного суда города Москвы С. от 26 ноября 2020 года (вх. № ... от 03.12.2020), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**