

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 30 сентября 2021 г. № 2125-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА СОДЕЛЯ ВАЛЕНТИНА МИХАЙЛОВИЧА НА
НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТАМИ 2 - 5,
22.1 И 28 ПОЛОЖЕНИЯ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ
ДЕЛУ, ИЗДЕРЖЕК В СВЯЗИ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА
АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ, ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА,
АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА, А ТАКЖЕ РАСХОДОВ В СВЯЗИ С
ВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Санкт-Петербург

30 сентября 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи С.Д. Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.М. Соделя,

установил:

1. Гражданин В.М. Содель, являющийся членом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, оспаривает конституционность следующих норм Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240 (далее также - Положение; Положение, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240):

пунктов 2 - 5, закрепляющих правила возмещения расходов за проезд к месту производства процессуальных действий и обратно адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда;

пункта 22.1, фиксирующего размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, за один день участия;

пункта 28, устанавливающего порядок направления решения о выплате денежных сумм подотчетным лицам или их представителям в соответствующую финансовую службу.

Как следует из представленных материалов, адвокат В.М. Содель принимал участие в рассмотрении уголовных дел в Третьем кассационном суде общей юрисдикции, осуществляя защиту интересов осужденных по назначению суда. Заявления В.М. Соделя о присуждении и выплате ему в порядке части пятой статьи 50 УПК Российской Федерации вознаграждения суд удовлетворил частично. Неоднократно отвергая доводы заявителя о том, что размер вознаграждения в связи с участием в заседании суда кассационной инстанции должен определяться в повышенном размере на основании подпункта "а" пункта 22.1 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240, суд исчислил этот размер по подпункту "г" названного пункта. Кроме того, отказывая В.М. Соделю в компенсации расходов на проезд транспортом общего пользования по территории города Санкт-Петербурга, суд указал, что расходы участвовавшего в уголовном деле по назначению адвоката, связанные с явкой к месту производства процессуальных действий и обратно, могут быть компенсированы в качестве процессуальных издержек лишь в случае его проживания или работы в другом населенном пункте, отличном от места, где производятся процессуальные действия (определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 года, от 26 мая 2020 года, от 15 октября 2020 года и от 19 января 2021 года).

С данными решениями согласились судьи Верховного Суда Российской Федерации (постановления об отказе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 7 сентября 2020 года, от 9 сентября 2020 года, от 23 марта 2021 года и от 30 марта 2021 года), а также заместитель Председателя этого же суда (письмо от 30 октября 2020 года), не выявившие оснований для пересмотра обжалуемых определений. Одновременно не усмотрено нарушений прав В.М. Соделя в том, что кассационный суд общей юрисдикции не направил ему заверенные копии определений о выплате процессуальных издержек, возложив исполнение данных определений на соответствующие управления Судебного департамента по месту нахождения судов первой инстанции, а не на финансовый орган кассационного суда общей юрисдикции.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 6 апреля 2021 года отказал В.М. Соделю в принятии административного искового заявления о признании недействующими пунктов 2 - 5, 22.1 и 28 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240, с разъяснением, что разрешение вопроса о неконституционности предписаний нормативного акта Правительства Российской Федерации относится не к компетенции судов общей юрисдикции, а к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы нарушают его права, гарантированные статьей 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку они:

позволяют при вынесении судебных актов о возмещении процессуальных издержек адвокатам, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, не учитывать в качестве процессуальных издержек расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы, временного пребывания общественным транспортом внутригородского сообщения и личным автотранспортом;

не предусматривают повышенного размера вознаграждения за участие адвоката по назначению в судах апелляционной и кассационной инстанций (по сравнению с размером вознаграждения в суде первой инстанции);

не содержат указания на финансовые службы апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции как исполнителей решений о выплатах вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Закрепленному статьей 48 Конституции Российской Федерации праву каждого на получение квалифицированной юридической помощи корреспондирует обязанность государства предоставить достаточные гарантии ее оказания. К числу таких гарантий относится создание надлежащей экономической основы качественного оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе предоставление финансирования деятельности адвокатов, осуществляющих защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в достаточном объеме (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1999 года N 18-П, от 23 января 2007 года N 1-П, от 13 мая 2021 года N 18-П и др.).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливая гарантии и условия реализации права на помощь адвоката (защитника) и предусматривая обязанность органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, обеспечивать участие в уголовном деле защитника подозреваемого или обвиняемого в определенных данным Кодексом случаях (статьи 50 и 51), возлагает на федеральный бюджет компенсацию расходов на оплату труда адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда (часть пятая статьи 50), путем включения их в состав процессуальных издержек по каждому уголовному делу (пункт 5 части второй статьи 131). Детальный же процессуальный механизм, закрепляющий порядок и размеры возмещения процессуальных издержек адвокату, в соответствии с частью четвертой статьи 131 данного Кодекса (за исключением предусмотренных пунктами 2 и 8 части второй той же статьи) установлен Положением, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240.

2.2. Пункты 2 - 5 данного Положения предусматривают, помимо прочего, что проезд адвокатов, участвующих в уголовном деле по

назначению дознавателя, следователя или суда, к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы, временного пребывания оплачивается не свыше стоимости проезда, в частности, общественным транспортом городского сообщения (кроме такси) и метрополитеном; в расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно включаются расходы на проезд транспортом общего пользования соответственно к станции, пристани, аэропорту и от станции, пристани, аэропорта, а также на оплату услуг по оформлению проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей; при отсутствии документов, подтверждающих расходы на проезд, транспортные расходы возмещаются по минимальной стоимости проезда.

Обращаясь ранее к вопросам включения в состав процессуальных издержек расходов адвоката (защитника), участвующего в уголовном деле по назначению соответствующих органов (должностных лиц), связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 5 февраля 2009 года N 289-О-П указал, что статья 131 УПК Российской Федерации - по ее конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса - предполагает включение в состав процессуальных издержек расходов адвоката (защитника), участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий. Иное истолкование данной статьи означало бы отказ государства от выполнения своей конституционно-правовой обязанности по обеспечению необходимого объема финансирования деятельности адвокатов, осуществляющих защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению дознавателя, следователя или суда, что противоречило бы Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 37, 45, 48, 55 и 56.

В силу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, имеющей принципиальное значение и не ограничивающей включение в состав процессуальных издержек расходов адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, транспортных расходов, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, в зависимости от выезда адвоката в другой населенный пункт (другую местность), с учетом нормативного содержания пунктов 2 - 5 Положения, предусматривающих оплату такого проезда общественным транспортом городского сообщения, включая метрополитен, безотносительно пересечения границ населенных пунктов (иных территорий), адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер.

Данный вывод находит подтверждение в судебной практике, о чем свидетельствуют многочисленные судебные акты, вынесенные судами различных инстанций, в том числе по делам с участием В.М. Содея, не связанным с его конституционной жалобой (апелляционное определение

Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2021 года N АПЛ21-190; определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2019 года по делу N 77-598/2020; постановление президиума Самарского областного суда от 6 сентября 2018 года N 44у-255/2018; апелляционное постановление Московского городского суда от 26 февраля 2020 года по делу N 10-4549/20; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 5 июля 2016 года по делу N 2-28/16; апелляционное постановление Ленинградского окружного военного суда от 31 мая 2016 года по делу N 22-65/2016 и др.).

2.3. Пункт 22.1 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240, определяя размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, предусматривает его повышение по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; по делам, рассматриваемым в Верховном Суде Российской Федерации; по делам, отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда (подпункт "а"). Такое правовое регулирование основывается, главным образом, на критериях подсудности уголовных дел, что не лишено разумного обоснования и не выходит за конституционные пределы нормотворческих полномочий компетентных субъектов публичной власти. Как следствие, поскольку кассационные суды общей юрисдикции могут рассматривать кассационные жалобы, представления как по делам, отнесенным к подсудности верховного суда республики и приравненных к нему судов, так и по делам, отнесенным к подсудности нижестоящих судов (пункт 1 части первой статьи 401.3 УПК Российской Федерации), а также с учетом того, что повышение размера адвокатского вознаграждения может обуславливаться и иными обстоятельствами (рассмотрение дел в закрытых судебных заседаниях или вне зданий соответствующих судов, в отношении подсудимых, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, и др.), для определения размера вознаграждения адвоката могут применяться конкретные подпункты пункта 22 данного Положения.

Соответственно, вопреки мнению заявителя, пункт 22.1 Положения сам по себе не нарушает его конституционных прав. Изменение же критериев учета сложности уголовного дела, как и оценка целесообразности действующей модели правового регулирования порядка определения размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относятся.

2.4. Согласно абзацу второму пункта 28 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240, копия определения (постановления) суда (судьи), указанного в пункте 25 данного Положения, заверенная гербовой печатью суда, направляется судом в соответствующую финансовую службу Верховного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого,

областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации для выплаты денежных сумм подотчетным лицам по уголовным делам или их представителям с обязательным их уведомлением и направлением (выдачей) им копии определения (постановления) суда (судьи). При этом, как следует из абзаца второго пункта 29 Положения, денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в пункте 25 данного Положения решения уполномоченного государственного органа.

Кроме того, пунктом 16.1 Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции, утвержденной приказом Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 октября 2019 года N 224, установлено, что обращение к исполнению судебных актов, вынесенных кассационным судом, об оплате процессуальных издержек возлагается на суд, который рассматривал дело в первой инстанции, а подлинник судебного акта приобщается к делу и направляется для обращения к исполнению вместе с делом в суд первой инстанции.

Следовательно, пункт 28 Положения также не может расцениваться как нарушающий права заявителя на получение выплат и на судебную защиту в указанном им аспекте, поскольку вид финансовой службы, на которую возлагается исполнение решений о таких выплатах, не влияет ни на размер, ни на сроки выплаты, ни на право получения подотчетными лицами или их представителями копий определения (постановления) суда (судьи).

Таким образом, оспариваемые нормы не содержат какой-либо неопределенности и сами по себе конституционные права В.М. Содея не нарушают, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка же законности и обоснованности судебных актов, принятых по делу заявителя, притом что отказ в оплате ему транспортных расходов был обусловлен, помимо прочего, отсутствием их документального подтверждения, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Содея Валентина Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН