

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 19 сентября 2024 года

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Морхова С.И.,

при секретаре [_____] ,

с участием прокурора (_____) ,

рассмотрел в открытом судебном заседании судебный материал по кассационной жалобе адвоката ФИО1 на постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ о выплате вознаграждения за осуществление защиты обвиняемого ФИО4

Заслушав мнение прокурора ФИО3 об изменении постановления суда, суд кассационной инстанции

УСТАНОВИЛ:

постановлением Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ заявление адвоката ФИО1 о выплате вознаграждения за осуществление защиты обвиняемого ФИО4 удовлетворено частично.

Постановлено выплатить из средств федерального бюджета за участие в качестве защитника по назначению в суде апелляционной инстанции по защите интересов обвиняемого ФИО4 4718 рублей за ознакомление с материалами дела ДД.ММ.ГГГГ и за участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции ДД.ММ.ГГГГ из расчета 2359 рублей за один день.

Заявление в части оплаты стоимости понесенных адвокатом расходов по следованию в суд оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвокат ФИО1 выражает несогласие с судебным решением в части отказа в возмещении транспортных расходов. Обосновывая свои доводы судебной практикой Верховного Суда РФ, правовыми позициями Конституционного Суда РФ, указывает, что к заявлению об оплате услуг по оказанию юридической помощи он представил справку ГУП «Московский метрополитен» о том, что стоимость единого проездного билета на 1 поездку с ДД.ММ.ГГГГ составляет 70 рублей, в связи с чем считает, что ему необоснованно отказано в оплате вознаграждения за проезд для совершения процессуальных действий и обратно. Просит постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ в части отказа в оплате транспортных расходов отменить, компенсировать расходы на оплату проезда.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ кассационная жалоба адвоката ФИО1 на постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ передана вместе с материалом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Выслушав участников процесса, проверив материал, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по данному материалу допущены.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, определение суда, постановление судьи, должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Таковым признается решение, постановленное в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанное на правильном применении уголовного закона.

Вместе с тем, постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ этим требованиям не отвечает.

Как видно из представленного материала, в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции защиту обвиняемого ФИО4 по назначению суда осуществлял адвокат ФИО1, которому на основании поданного заявления постановлением судьи от ДД.ММ.ГГГГ постановлено выплатить вознаграждение в сумме 4718 рублей из средств федерального бюджета.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием.

Согласно пп. 2 и 5 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным

судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда, в частности, автотранспортом общего пользования (кроме такси); при отсутствии документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, в частности, автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства.

Тариф на услуги по перевозке пассажиров и багажа транспортом общего пользования на территории <адрес> урегулирован постановлением правительства Москвы от ДД.ММ.ГГГГ №-ПП (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) «О проездных билетах, тарифах на услуги по перевозке пассажиров и багажа транспортом общего пользования на территории <адрес> и порядке определения коэффициента использования железнодорожного транспорта в пригородном сообщении при проезде на Малом кольце Московской железной дороги и Московских центральных диаметрах».

Указанное постановление находится в открытом доступе.

В соответствии с вышеуказанным постановлением стоимость проездного билета на 1 поездку с ДД.ММ.ГГГГ составляет 70 рублей.

В заявлении на возмещении транспортных расходов адвокат ФИО1 просил возместить 280 рублей из расчета 70 рублей за одну поездку (проезд туда и обратно), что соответствует тарифу на проезд, установленному Постановлением Правительства Москвы от ДД.ММ.ГГГГ №-ПП.

Мотивируя отказ в удовлетворении заявления в части возмещения расходов на проезд, суд указал, что финансовых документов о реальных затратах на проезд суду не представлено.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в п. 2.2 Определения от ДД.ММ.ГГГГ №-О, адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер.

Таким образом, вывод суда об отказе в удовлетворении заявления адвоката ФИО1 в части возмещения расходов на проезд к месту производства процессуальных действий нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах, постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ подлежит изменению, с учетом транспортных расходов адвоката, связанных с участием в суде апелляционной инстанции 1 и ДД.ММ.ГГГГ, адвокату ФИО1 из средств Федерального бюджета Российской Федерации следует выплатить 280 рублей (2 дня x 140 рублей).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 401.13, 401.14, 401.15, 401.16 УПК РФ, суд кассационной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу адвоката ФИО1 удовлетворить.

Постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ о выплате вознаграждения адвокату ФИО1 за осуществление защиты обвиняемого ФИО4 изменить:

- оплатить адвокату Московской коллегии адвокатов «Адвокатская контора Барристер» ФИО1 в счет компенсации расходов на проезд, связанных с явкой в суд 1 и ДД.ММ.ГГГГ за осуществление защиты обвиняемого ФИО4 по назначению в Московском городском суде, из средств Федерального бюджета Российской Федерации 280 (двести восемьдесят) рублей через финансово-бухгалтерский отдел Московского городского суда, перечислив указанную сумму на расчетный счет Московской коллегии адвокатов «Адвокатская контора Барристер» для адвоката ФИО1, по следующим реквизитам: ИНН №, КПП №, Банк получателя: № к/с 30№, №, р/с 40№.

В остальном указанное постановление оставить без изменения.

Председательствующий судья

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2024 года

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Орлова Д.В.,

при ведении протокола помощником судьи _____,

с участием:

прокурора Мельниченко И.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Исмаилова Ф.А. на постановление Московского городского суда от 1 апреля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Орлова Д.В. изложившего доводы кассационной жалобы адвоката, мнение прокурора _____, частично поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего обжалуемое постановление отменить, суд

УСТАНОВИЛ:

постановлением судьи Московского городского суда от 1 апреля 2024 года заявление адвоката Исмаилова Ф.А. о выплате вознаграждения за оказание юридической помощи осужденному ФИО1 удовлетворено частично, постановлено выплатить адвокату вознаграждение за счёт федерального бюджета в размере 7077 рублей, заявление в части возмещения расходов на проезд к месту судебного заседания оставлено без удовлетворения (л. д. 132-133).

В кассационной жалобе адвокат Исмаилов Ф.А. просит указанное постановление в части отказа в оплате транспортных расходов отменить. Анализируя обстоятельства дела, ссылаясь на правовую позицию Верховного Суда РФ, считает решение суда об отказе в удовлетворении его заявления о возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий незаконным и необоснованным. Автор жалобы полагает, что имеет право на компенсацию расходов по оплате проезда. Обращает внимание, что к заявлению об оплате услуг по оказанию юридической помощи приобщена справка ГУП «Московский метрополитен» о том, что стоимость единого проездного билета на 2 поездки с 15 октября 2023 года составляет сумму 130 рублей.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года кассационная жалоба адвоката Исмаилова Ф.А. и судебный материал в отношении ФИО1 переданы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по основаниям, изложенным в указанном постановлении.

Изучив доводы кассационной жалобы и материалы дела, суд приходит к выводу, что при рассмотрении заявления адвоката Исмаилова Ф.А., судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно ч. 1 ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счёт средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наём жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)).

Данные требования закона не были учтены в полном объёме.

Из представленных материалов усматривается, что адвокат Исмаилов Ф.А. участвовал по назначению суда, в порядке ст. 51 УПК РФ, в качестве защитника осужденного ФИО1 при ознакомлении с материалами дела ДД.ММ.ГГГГ и его защите в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ при рассмотрении ходатайства начальника ЛО МВД России на станции «<данные изъяты>» о заключении под стражу.

В заявлении о выплате вознаграждения за оказание юридической помощи осужденному ФИО1 адвокат Исмаилов Ф.А. просил выплатить ему вознаграждение за счёт средств федерального бюджета и возместить расходы на проезд к месту проведения процессуальных действий в размере 390 рублей (л. д. 129-130).

Мотивируя отказ в удовлетворении заявления в части возмещения расходов на проезд, суд указал, что требование адвоката по оплате стоимости проезда к месту судебного заседания

удовлетворению не подлежит, поскольку финансовых документов в обоснование реальных затрат на проезд суду не представлено (л. д. 133).

Вместе с тем, согласно пунктам 2 и 5 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ», утверждённого постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда, в частности, автотранспортом общего пользования (кроме такси); при отсутствии документов, подтверждающих произведённые расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, в частности, автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформулированной в п. 2.2 определения от 30 сентября 2021 года № 2125-О, адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер.

Адвокатом Исмаиловым Ф.А. к поданному в соответствии с п. п. 2 и 5 вышеназванного Положения заявлению была приобщена справка ГУП «Московский метрополитен» от ДД.ММ.ГГГГ о стоимости единого проездного билета. Факт участия адвоката в процессуальных действиях не оспорен. Доказательств, опровергающих представленные адвокатом сведения о его проезде к месту производства процессуальных действий, суду не представлено, и в обжалуемом постановлении не приведено.

С учётом изложенного вывод суда об отказе в удовлетворении заявления адвоката Исмаилова Ф.А. в части возмещения расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно на том основании, что требование адвоката по оплате проезда объективно не подтверждено - является немотивированным, несоответствующим исследованным судом доказательствам.

На основании приведенных обстоятельств постановление Московского городского суда от 1 апреля 2024 года в части отказа в удовлетворении заявления адвоката Исмаилова Ф.А. о возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно, направлению на новое рассмотрение в Московский городской суд, в ином составе.

Руководствуясь ст. ст. 401.1 - 401.15 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу адвоката Исмаилова Ф.А. удовлетворить частично.

Постановление Московского городского суда от 1 апреля 2024 года в части отказа в удовлетворении заявления адвоката Исмаилова Ф.А. о выплате процессуальных издержек, связанных с проездом к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, из средств федерального бюджета Российской Федерации – отменить.

Судебный материал в данной части направить на новое рассмотрение в Московский городской суд, в ином составе.

Председательствующий судья Д.В. Орлов

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 7 августа 2024 года

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Колегова П.В.,

при ведении протокола секретарем _____,

с участием прокурора _____,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Исмаилова Ф.А. на постановление Московского городского суда от 4 июня 2024 года.

Изложив обстоятельства дела, содержание принятого судебного решения, доводы кассационной жалобы, мотивы, приведенные в постановлении о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выслушав мнение прокурора _____, предлагавшего постановление суда отменить по доводам кассационной жалобы с передачей на новое судебное рассмотрение, суд кассационной инстанции,

УСТАНОВИЛ:

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 30 мая 2024 года постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 26 марта 2024 года о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемых ФИО3, ФИО4 и ФИО5 оставлено без изменения, апелляционные жалобы адвокатов – без удовлетворения.

Защиту ФИО3 в суде апелляционной инстанции осуществлял адвоката Исмаилов Ф.А., который участвовал в суде апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ.

От адвоката в суд апелляционной инстанции поступило заявление о выплате ему вознаграждения в размере 4 998 (четыре тысячи девятьсот девяносто восемь) рублей 00 копеек за два дня участия в деле, из них один день ознакомления с материалами дела – 27 мая 2024 года и один день участия в судебном заседании – 30 мая 2024 года, а также расходы, в размере 280 (двести восемьдесят) рублей 00 копеек, понесенные в связи с проездом для совершения процессуальных действий и обратно.

Постановлением Московского городского суда от 4 июня 2024 года постановлено выплатить адвокату Исмаилову Ф.А. за счет средств федерального бюджета РФ вознаграждение в сумме 4 718 (четыре тысячи семьсот восемнадцать) рублей 00 копеек за два дня работы по осуществлению защиты осужденного ФИО3 в суде апелляционной инстанции по назначению.

Оснований для удовлетворения заявленных требований адвоката о возмещении транспортных расходов на проезд к месту проведения процессуальных действий и обратно суд не усмотрел.

В кассационной жалобе адвокат Исмаилов Ф.А. со ссылками на нормы уголовно-процессуального закона, практику Верховного Суда Российской Федерации и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся возмещения процессуальных издержек, считает, что ему необоснованно отказано в оплате вознаграждения за проезд для совершения процессуальных действий и обратно. Просит вышеназванное постановление в части отказа в оплате транспортных расходов отменить, компенсировать сумму на оплату проезда.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверка доводов кассационной жалобы, истребованного материала показали следующее.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу такие нарушения допущены.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя,

следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий.

Из представленных материалов усматривается, что адвокат Исмаилов Ф.А. участвовал по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ в качестве защитника ФИОЗ при рассмотрении Московским городским судом апелляционных жалоб на постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 26 марта 2024 года

В заявлении о выплате вознаграждения за оказание юридической помощи ФИОЗ адвокат Исмаилов Ф.А. просил выплатить ему вознаграждение за счет федерального бюджета за два дня участия в деле и возместить расходы на проезд к месту проведения процессуальных действий в размере 280 рублей (том 3 л. д. 220-221).

Мотивируя отказ в удовлетворении заявления в части возмещения расходов на проезд, суд указал, что финансовых документов о реальных затратах на проезд суду не представлено.

Вместе с тем, в соответствии с пунктами 2 и 5 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда, в частности, автотранспортом общего пользования (кроме такси); при отсутствии документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, в частности, автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в п. 2.2 Определения от 30 сентября 2021 года № 2125-О, адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер.

Тариф на услуги по перевозке пассажиров и багажа транспортом общего пользования на территории города Москвы урегулирован Постановлением Правительства Москвы от 15.12.2015 года № 880-ПП (редакция от 03.10.2023) «О проездных билетах, тарифах на услуги по перевозке пассажиров и багажа транспортом общего пользования на территории города Москвы и порядке определения коэффициента использования железнодорожного транспорта в пригородном сообщении при проезде на Малом кольце Московской железной дороги и Московских центральных диаметрах».

Указанное постановление находится в открытом доступе.

С учетом изложенного принятое судом решение об отказе в удовлетворении заявления адвоката Исмаилова Ф.А. в части возмещения транспортных расходов, понесенных в связи со следованием к месту производства процессуальных действий - в суд и обратно к месту жительства, не может быть признано законным.

Учитывая, что допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход рассмотрения заявления адвоката об оплате его труда, обжалуемое постановление в части возмещения транспортных расходов, понесенных в связи со следованием к месту производства процессуальных действий (в суд и обратно к месту жительства) - подлежит отмене с передачей на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

При новом рассмотрении материалов дела суду следует устранить указанное существенное нарушение уголовно-процессуального закона, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 401.13-401.16 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ :

Постановление судьи Московского городского суда от 4 июня 2024 года в части отказа в выплате адвокату Исмаилову Ф.А. вознаграждения за проезд к месту производства процессуальных действий и обратно – отменить; передать судебный материал в этой части на новое судебное рассмотрение в Московский городской суд, в ином составе суда.

В остальной части это же постановление оставить без изменения.

Судья :

П.В. Колегов