

ПОСТАНОВЛЕНИЕ П-002014/24



город Москва

5 марта 2024 года

Судья Московского городского суда Тарджуманян И.Б., рассмотрев заявление, полученное от представителя КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ, об оплате услуг, которые осуществил адвокат Унанян А.Э., по оказанию юридической помощи в качестве защитника в отношении: _____ по материалу: О продлении срока содержания под стражей №10-05148/2024,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Унанян А.Э. по назначению в порядке ст.51 УПК РФ принимал участие в судебном заседании апелляционной инстанции Московского городского суда в качестве защитника подсудимого: _____ и осуществил полномочия в следующем объеме: ознакомление с материалами дела 1 марта 2024 года, защита подзащитного в судебном заседании 4 марта 2024 года.

Адвокат Унанян А.Э. осуществляет свою деятельность в КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ, для участия в судебном заседании представил удостоверение № 18763 от 27 января 2021 года (регистрационный номер 77/15713 в реестре адвокатов г. Москвы) и ордер № УАЭ00169 от 5 февраля 2024 года.

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 27.09.2023) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» оплату труда адвоката следует произвести за услугу «ознакомление с материалами дела» на сумму 2359 (две тысячи триста пятьдесят девять) рублей 00 копеек из расчета 2359 рублей 00 копеек за один день, за услугу «защита подзащитного в судебном заседании» на сумму 2359 (две тысячи триста пятьдесят девять) рублей 00 копеек из расчета 2359 рублей 00 копеек за один день.

Таким образом, адвокату Унанян А.Э. подлежат оплате 2 дня на общую сумму 4718 (четыре тысячи семьсот восемнадцать) рублей 00 копеек согласно расценкам и тарифам, утвержденным указанным Постановлением Правительства Российской Федерации.

В соответствии с п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Оснований для удовлетворения заявленных требований об оплате проезда не имеется, поскольку, доказательств, подтверждающих их обоснованность суду не представлено,

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.50,51,131,132,389.33 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Отделу финансового обеспечения Московского городского суда из средств федерального бюджета Российской Федерации в течение 30 дней после поступления с отметкой о вступлении в законную силу настоящего постановления выплатить адвокату: Унанян Артак Эдуардович вознаграждение в размере 4718 (четыре тысячи семьсот восемнадцать) рублей 00 копеек, перечислив указанную сумму на расчетный счет: КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ, ИНН 9705080763, КПП 770501001, р/с 40703810038120000699 в ПАО "Сбербанк России" г. Москва, БИК 044525225, к/с 30101810400000000225.

Копию настоящего постановления направить в КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ (115172, г. Москва, Большие Каменщики, д. 2).

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета.

Оригинал постановления приобщить к материалам дела 10-05148/2024.
Судья Тарджуманян И.Б.



**Московский
городской суд**

ул. Богородский вал, 8, Москва, 107996
тел: (495) 963-55-52
факс: (495) 963-93-59
mgs@mos-gorsud.ru

на № _____ от _____

Адвокату Унаняну А.Э.

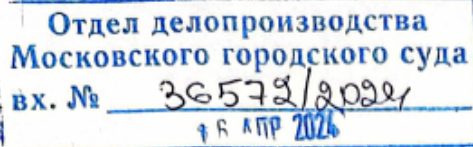
В ответ на Ваше заявление, поступившее в адрес Московского городского суда направляем приложенные к заявлению об оплате, поданные Вами документы в электронном виде:

- копия справки о назначенных и социальных выплатах;
- копия справки о стоимости проезда;
- копия постановления о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 15.01.2024 года;

Судья



И.Б. Тарджуманян



В Московский городской суд
Материал № 10-05148/2024
от адвоката Унаняна Артака Эдуардовича
КА «Экследж» г. Москвы
Тел. _____

**Заявление
о предоставлении информации**

Я, адвокат Унанян Артак Эдуардович 04.03.2024 года принимал участие в судебном заседании в качестве защитника _____, в порядке ст. 51 УПК РФ дело № 10-05148/2024.

По окончании судебного заседания через КИС СОЮ мною было подано заявление о выплате процессуальных издержек № ЗК-001631/24 от 04.03.2024, к заявлению были приобщены дополнительные документы:

1. "Справка о стоимости проезда с 2023-10-15.pdf",
2. "Справка ПФР на 2024-03-04.pdf",
3. "Постановление о передаче кассационной жалобы на рассмотрение.pdf".

05 марта 2024 года суд вынес Постановление № П-002014/24, копия приобщается.

Как следует из вышеуказанного Постановления суд отказывая в оплате проезда указал, что доказательств, подтверждающих их обоснованность суду не представлено.

Данная фраза не понятна по смыслу, то ли суд не увидел приобщенные документы, то ли дал им оценку и отказал в оплате проезда, в материалах дела имеется только мое заявление о выплате процессуальных издержек и Постановление о выплате процессуальных издержек, вышеперечисленные документы отсутствуют.

Исходя из вышесказанного прошу Вас выдать сведения, какие документы были приобщены к заявлению о выплате процессуальных издержек, а именно заверенную копию заявления на выплату процессуальных издержек, а также заверенные копии документов, приобщенных к заявлению.

Запрошенные документы прошу направить по адресу: _____

Защитник в порядке ст. 51 УПК РФ

адвокат Унанян А. Э.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы

для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции

г. Москва

7 июня 2024 года

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции А.В. Замазкин, рассмотрев кассационную жалобу адвоката Унаняна А.Э. на постановление Московского городского суда от 5 марта 2024 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Московского городского суда от 5 марта 2024 года адвокату Унаняну А.Э. выплачено из средств федерального бюджета за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве второй инстанции по делу в отношении _____ вознаграждение в размере 4718 рублей за два дня работы: ознакомление с делом и участие в судебном заседании.

Оснований для удовлетворения заявленных требований адвоката об оплате проезда к месту судебного заседания обратно суд не усмотрел.

В кассационной жалобе адвокат Унанян А.Э. выражает несогласие с принятым судебным решением. Обращает внимание, что им были предоставлены сведения в виде справки о стоимости проезда в городском транспорте Москвы по месту расположения судебного органа, а также о том, что у него не имеется льгот на оплату данного проезда.

Согласно представленным данным Московского городского суда указанные документы до суда дошли, но фактически были оставлены без внимания. В силу нормативного регулирования вопроса о возмещении процессуальных издержек постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года проезд к месту производства процессуальных действий и обратно подлежит оплате, в случае приложения к заявлению справки транспортной организации о минимальной стоимости проезда.

Выполнение им процессуальных функций в Московском городском суде 1 и 4 марта 2024 года следует из обжалуемого постановления суда;

просит об изменении указанного постановления и взыскании недоплаченной суммы оплаты проезда к месту процессуальных действий.

Изучение доводов кассационной жалобы, а также судебного решения и истребованных материалов дела, привели к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно - процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Доводы адвоката о неправильном применении нижестоящим судом норм регулирования, в части, касающейся оплаты процессуальных издержек, связанных с обеспечением участия адвоката в деле, заслуживают внимания.

По смыслу ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе суммы, выплачиваемые лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство в качестве участников, в частности адвокату.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осуждённых или возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

Как следует из представленных материалов дела, адвокат Унанян А.Э. обжаловал в интересах [] постановление Кунцевского районного суда города Москвы от 31 января 2024 года и по назначению суда апелляционной инстанции был привлечён в процесс судопроизводства для защиты интересов осуждённого [].

Мотивируя отказ в выплате вознаграждения адвокату за проезд к месту производства процессуальных действий суд указал, что этим расходам не представлено доказательств.

Вместе с тем, на отдельный запрос адвоката за подписью судьи Московского городского суда Тарждумян И.Б. представлена информация о том, что суду адвокатом предоставлялась справка об отсутствии льгот на оплату проезда в общественном транспорте, а также справка о стоимости проезда общественным транспортом.

Таким образом, указанная мотивировка судебного решения об отказе в оплате проезда не может быть признана обоснованной.

Суд второй инстанции констатировал, что адвокат исполнял свои обязанности 1 и 4 марта 2024 года.

В силу п.п. 2, 5 Положения «О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу...», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, в том числе автотранспортом общего пользования (кроме такси), метрополитеном.

В случае отсутствия документов, подтверждающих произведённые расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд, прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства, работы или временного пребывания.

В заявлении от 4 марта 2024 года адвокат просил оплатить ему помимо оказания юридической помощи ещё и стоимость проезда.

При таких обстоятельствах, отказ суда второй инстанции в удовлетворении заявления о возмещении процессуальных издержек адвоката в виде оплаты проезда к месту производства процессуальных действий нельзя признать отвечающим требованиям обоснованности, а судебное

решение в указанной части, отвечающим требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ. В связи с чем, допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, что служит основанием для передачи кассационной жалобы адвоката для её рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Руководствуясь изложенным и положениями пункта 2 части 2 статьи 401.10, части 2 статьи 401.11 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

передать кассационную жалобу адвоката Унаняна А.Э. на постановление Московского городского суда от 5 марта 2024 года, по вопросу оплаты процессуальных издержек по судебному материалу в отношении _____ для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья



А.В. Замазкин

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2024 года

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Лохановой Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи _____,

с участием:

прокурора _____

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы по кассационной жалобе адвоката Унаняна А.Э. на постановление Московского городского суда от 5 марта 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лохановой Е.Н., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, выслушав прокурора _____ предлагавшего постановление суда отменить по доводам кассационной жалобы с передачей на новое судебное рассмотрение, суд кассационной инстанции

УСТАНОВИЛ:

постановлением судьи Московского городского суда от 5 марта 2024 года адвокату Унаняну А.Э. выплачено из средств федерального бюджета за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве второй инстанции по делу в отношении _____ вознаграждение в размере 4718 рублей за два дня работы: ознакомление с делом и участие в судебном заседании.

Оснований для удовлетворения заявленных требований адвоката об оплате проезда к месту судебного заседания обратно суд не усмотрел.

В кассационной жалобе адвокат Унанян А.Э. выражает несогласие с принятым судебным решением. Обращает внимание, что им были предоставлены сведения в виде справки о стоимости проезда в городском транспорте Москвы по месту расположения судебного органа, а также о том, что у него не имеется льгот на оплату данного проезда. Согласно представленным данным Московского городского суда указанные документы до суда дошли, но фактически были оставлены без внимания. В силу нормативного регулирования вопроса о возмещении процессуальных издержек постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года проезд к месту производства процессуальных действий и обратно подлежит оплате, в случае приложения к заявлению справки транспортной организации о минимальной стоимости проезда. Выполнение им процессуальных функций в Московском городском суде 1 и 4 марта 2024 года следует из обжалуемого постановления суда. Просит об изменении указанного постановления и взыскании недоплаченной суммы оплаты проезда к месту процессуальных действий.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2024 года кассационная жалоба адвоката Унаняна А.Э. с материалами дела передана на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Проверив представленные материалы и обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав участников судебного заседания, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно - процессуального права, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, определение суда, постановление судьи, должно быть законными, обоснованными и мотивированными.

Данные требования судом не выполнены.

По смыслу ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе суммы, выплачиваемые лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников, в частности адвокату.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Как следует из представленных материалов дела, адвокат Унанян А.Э. обжаловал в интересах _____ постановление Кунцевского районного суда города Москвы от 31 января 2024 года и по назначению суда апелляционной инстанции был привлечён в процесс судопроизводства для защиты интересов осуждённого _____.

Мотивируя отказ в выплате вознаграждения адвокату за проезд к месту производства процессуальных действий суд указал, что этим расходам не представлено доказательств.

Вместе с тем, на отдельный запрос адвоката за подписью судьи Московского городского суда Тарждуманян И.Б. представлена информация о том, что суду адвокатом предоставлялась справка об отсутствии льгот на оплату проезда в общественном транспорте, а также справка о стоимости проезда общественным транспортом.

Таким образом, указанная мотивировка судебного решения об отказе в оплате проезда не может быть признана обоснованной.

Суд второй инстанции констатировал, что адвокат исполнял свои обязанности 1 и 4 марта 2024 года.

В силу п. п. 2, 5 Положения «О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу...», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, в том числе, автотранспортом общего пользования (кроме такси), метрополитеном.

В случае отсутствия документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд, прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства, работы или временного пребывания.

В заявлении от 4 марта 2024 года адвокат просил оплатить ему помимо оказания юридической помощи еще и стоимость проезда.

При таких обстоятельствах, отказ суда второй инстанции в удовлетворении заявления о возмещении процессуальных издержек адвоката в виде оплаты проезда к месту производства процессуальных действий нельзя признать отвечающим требованиям обоснованности, а судебное решение в указанной части, отвечающим требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ.

Допущенные судьей Московского городского суда нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем, постановление судьи в части отказа в оплате проезда адвокату к месту судебного заседания и обратно не может быть признано законными и обоснованными и в силу ст. 401.15 УПК РФ подлежит отмене в части с передачей материала судебного производства на новое рассмотрение, в ходе которого необходимо принять решение, основанное на требованиях уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь 401.11, 401.14, 401.15 УПК РФ, суд кассационной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу адвоката Унаняна А.Э. удовлетворить.

постановление судьи Московского городского суда от 5 марта 2024 года в части отказа в удовлетворении заявления адвоката Унаняна А.Э. о включении в состав процессуальных издержек компенсации расходов по оплате проезда, отменить.

Материала судебного производства с кассационной жалобой передать на новое судебное рассмотрение в Московский городской суд, в ином составе.

В остальном постановление суда оставить без изменения.

Судья Е.Н. Лоханова