

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 июня 2021 г. № АПЛ21-190

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

судей Зайцева В.Ю. и Шамова А.В.,

при секретаре Горбачевой Е.А.,

с участием прокурора Широковой А.А.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Заводника Р.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2021 года о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника в рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Меняйлова Р.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., адвоката Заводника Р.В. по доводам апелляционной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2021 года заявление адвоката Заводника Р.В. о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника в рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Меняйлова Р.В. было удовлетворено частично, постановлено выплатить адвокату за оказание юридической помощи обвиняемому 4 300 рублей (по 2 150 рублей за каждый из дней участия), в возмещении расходов в размере 240 рублей, связанных с явкой адвоката в судебное заседание, отказано.

Не соглашаясь с постановлением, адвокатом Заводником Р.В. на постановление принесена апелляционная жалоба, в которой он, заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, что выводы суда об отказе в удовлетворении требований в связи с непредоставлением сведений, подтверждающих понесенные расходы по явке в суд, незаконны, поскольку он просил об оплате стоимости проезда общественным транспортом в минимальном размере по одной поездке в суд и обратно в дни ознакомления с материалами дела и участия в судебном заседании, при этом, им представлена справка Мосгортранса о минимальной стоимости поездки. Считает, что отсутствие подтверждающих проезд документов не является препятствием для оплаты проезда в минимальном размере, а его доводы в этой части судом надлежащим образом не проверены и оценки не получили. Просит в этой части постановление отменить и направить на новое рассмотрение.

В возражениях прокурор управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.В. Савинов заявляет о несогласии с изложенными в

апелляционной жалобе доводами, просит оставить их без удовлетворения, постановление - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников заседания, Апелляционная коллегия считает постановление подлежащим изменению.

При рассмотрении заявления адвоката Заводника Р.В. о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Меняйлова Р.В., суд пришел к выводу о его обоснованности в части оплаты труда адвоката, участвовавшего в рассмотрении дела по назначению суда, и, исходя из времени, которое было затрачено адвокатом на изучение материалов дела и участие в судебном заседании, т.е. два рабочих дня, принял решение о выплате адвокату 4 300 рублей.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о выплате 240 рублей в возмещение расходов, связанных с явкой адвоката в судебное заседание, председательствующим было указано об отсутствии документов, подтверждающих понесенные расходы.

Вместе с тем, Апелляционная коллегия считает, что данный вывод суда не в полной мере согласуется с требованиями, содержащимися в п. 1 части 2 статьи 131 УПК РФ, в соответствии с которыми к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием.

Согласно пунктам 2 и 5 "Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации" утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда общественным транспортом, при отсутствии документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд, прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), к месту производства процессуальных действий и обратно, действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства.

Адвокатом Заводником Р.В. к поданному в соответствии с п. 25 вышеуказанного Положения заявлению, была приобщена справка Мосгортранса о том, что минимальная стоимость проезда в наземном пассажирском транспорте г. Москвы, включая автобус общего типа, по состоянию на 16 и 21 апреля 2021 года составляла 60 рублей.

При таких обстоятельствах, у суда, установившего факт явки адвоката для ознакомления с материалами дела 16 апреля и в заседание 21 апреля 2021 года, при отсутствии сведений о наличии у заявителя льгот по проезду в общественном транспорте г. Москвы, не имелось оснований для отказа в оплате расходов по явке, понесенных адвокатом в связи с участием в заседаниях по назначению суда в порядке статьи 50 УПК РФ, в связи с чем, постановление суда подлежит изменению, с удовлетворением в полном объеме заявления адвоката Заводника Р.В. о выплате ему вознаграждения за осуществление защиты интересов Меняйлова Р.В. в размере 4 540 рублей (4 300 рублей за участие в судебных заседаниях + 240 рублей в возмещение расходов по явке).

Руководствуясь статьями 389.13, 389.20, 389.26, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2021 года о выплате вознаграждения адвокату Заводнику Р.В. за участие в качестве защитника в рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Меняйлова Р.В., изменить, выплатить адвокату Заводнику Роберту Викторовичу 4 540 (четыре тысячи пятьсот сорок) рублей из средств Федерального бюджета Российской Федерации, перечислив указанную сумму на расчетный счет Адвокатского кабинета адвоката Заводника Роберта Викторовича по следующим реквизитам: ИНН <...>, КПП не присваивался, р/счет <...> в ПАО Сбербанк г. Москва, <...>.

Копии заявления, постановления и апелляционного определения для исполнения направить в Финансово-экономическое управление Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий
Г.В.МАНОХИНА

Судьи
В.Ю.ЗАЙЦЕВ
А.В.ШАМОВ