

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 12 марта 2024 г. № 77-577/2024

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе:
председательствующего Спивак С.Г.,
при помощнике судьи Я., ведущей по поручению
председательствующего протокол судебного заседания,
с участием прокурора Кулинич Д.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по кассационной жалобе адвоката Унаняна А.Э. на постановление Московского городского суда от 18 октября 2023 года о выплате вознаграждения за осуществление защиты осужденного Б.

Заслушав доклад судьи Спивак С.Г., изложившей обстоятельства дела, содержание судебного решения, доводы кассационной жалобы, выслушав выступление прокурора, суд

установил:

постановлением Московского городского суда от 18 октября 2023 года заявление адвоката Унаняна А.Э. о выплате вознаграждения за осуществление защиты осужденного Б. удовлетворено частично.

Постановлено выплатить из средств федерального бюджета за участие в качестве защитника по назначению в суде апелляционной инстанции по защите интересов осужденного Б. за один день участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции (ДД.ММ.ГГГГ) 2359 рублей, а также произведена оплата транспортных расходов из расчета 124 рубля за один суточный проезд, т.е. всего выплачено 2483 рубля. Заявление в части выплаты вознаграждения за один день ознакомления с материалами дела в суде апелляционной инстанции (ДД.ММ.ГГГГ) из расчета 2359 рублей за один день, а также оплата суточного проезда за указанный день, оставлено без удовлетворения.

С осужденного Б. взыскано в доход Федерального бюджета Российской Федерации 2483 рубля расходов, связанных с вознаграждением адвоката Унаняна А.Э.

В кассационной жалобе адвокат Унанян А.Э., со ссылками на нормы уголовно-процессуального закона, практику Верховного Суда РФ, касающихся возмещения процессуальных издержек, считает, что ему необоснованно отказано в оплате вознаграждения за ознакомление с материалами уголовного дела ДД.ММ.ГГГГ и за проезд к месту ознакомления и обратно. Просит об изменении судебного решения и оплате 2359 рублей за выполненную работу в виде ознакомления с материалами уголовного дела и проезда в суд апелляционной инстанции и обратно в размере 124 рублей, либо об отмене указанного решения и передачи его на новое судебное рассмотрение.

Кассационная жалоба передана на рассмотрение суда кассационной инстанции постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 года.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, выслушав участников судебного заседания, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

В силу ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального права, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ решения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Они признаются таковыми, если их выводы не противоречат нормам уголовного и уголовно-процессуального закона и приняты в соответствии с ними.

Обжалуемое судебное решение данным требованиям в полной мере не соответствует.

Как видно из материалов дела, в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции защиту осужденного Б. по назначению суда осуществлял адвокат Унанян А.Э., которому на основании поданного заявления постановлением судьи от 18 октября 2023 года постановлено выплатить вознаграждение в сумме 2483 рубля из средств федерального бюджета. Сумма вознаграждения признана процессуальными издержками и в соответствии с постановлением взыскана с осужденного Б. в доход государства.

Вместе с тем, выводы суда относительно взыскания процессуальных издержек с осужденного противоречат требованиям уголовно-процессуального закона в связи с нарушением процедуры рассмотрения этого вопроса.

Исходя из положений ч. 3 ст. 131 УПК РФ, выплата сумм, относящихся к процессуальным издержкам, из средств федерального бюджета может производиться по постановлению суда без проведения судебного заседания и без участия заинтересованных лиц, однако, принятие решения о взыскании процессуальных издержек с осужденного возможно только в судебном заседании, порядок проведения которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства.

В соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении N 1074-О-П от 12 ноября 2008 года, в судебном заседании осужденному должна быть предоставлена возможность

довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Вопреки указанным требованиям, суд рассмотрел вопрос о взыскании процессуальных издержек по оплате труда адвоката в отсутствие осужденного Б., тем самым лишив его возможности высказаться по вопросу взыскания с него процессуальных издержек, а также не исследовал в судебном заседании обстоятельства, связанные с имущественным положением осужденного, его трудоспособностью, иные обстоятельства, являющиеся значимыми при решении вопроса о взыскании судебных издержек, в том числе сведения о том, что осужденный является инвалидом.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ адвокатом Унаняном А.Э. подано заявление на ознакомление с материалами уголовного дела в 2 томах в отношении его подзащитного - осужденного Б. путем фотографирования. Об ознакомлении с материалами уголовного дела свидетельствует расписка адвоката об ознакомлении с делом в полном объеме без ограничения по времени ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 66).

Отказывая в удовлетворении заявления адвоката в части оплаты за ознакомления с материалами уголовного дела, суд мотивировал свои выводы тем, что ранее, участвуя в суде первой инстанции ДД.ММ.ГГГГ, Унанян А.Э. был ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объеме, а после вынесения приговора ему направлены копии протокола судебного заседания, приговора, поступивших жалоб и представления, каких-либо иных документов материалы уголовного дела не содержали.

Согласно ч. 3 ст. 51 УПК РФ в случаях, установленных ее ч. 1, если защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь, прокурор или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с п. 23 "Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации", утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240, при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй ст. 53 УПК РФ, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии предоставления подтверждающих документов.

Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется со дня возникновения или прекращения фактических обстоятельств, указанных в пункте 22(1) Положения.

Между тем статья 50 УПК РФ и вышеприведенное Положение не содержат норм, препятствующих выплате вознаграждения адвокату за повторное ознакомление с материалами дела.

При таких данных выводы суда об отсутствии оснований для оплаты услуг адвоката за указанный день являются необоснованными.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием.

Согласно пп. 2 и 5 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. N 1240, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда, в частности, автотранспортом общего пользования (кроме такси); при отсутствии документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, в частности, автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства.

Тариф на услуги по перевозке пассажиров и багажа транспортом общего пользования на территории города Москвы урегулирован Постановлением Правительства Москвы от 15.12.2015 N 880-ПП (ред. от 03.10.2023) "О проездных билетах, тарифах на услуги по перевозке пассажиров и багажа транспортом общего пользования на территории города Москвы и порядке определения коэффициента использования железнодорожного транспорта в пригородном сообщении при проезде на Малом кольце Московской железной дороги и Московских центральных диаметрах".

Указанное постановление находится в открытом доступе.

В соответствии с вышеуказанным постановлением стоимость проездного билета на 1 поездку с ДД.ММ.ГГГГ составляла 65 рублей.

В заявлении на возмещении транспортных расходов адвокат Унанян А.Э. просил возместить ему 124 рубля из расчета 62 рубля за одну поездку (проезд туда и обратно), что соответствует тарифу на проезд, установленному Постановлением Правительства Москвы от 15.12.2015 N 880-ПП.

С учетом изложенного, принятое решение об отказе в удовлетворении заявления адвоката Унаняна А.Э. в части возмещении транспортных расходов, понесенных в связи со следованием к месту производства процессуальных действий - в суд и обратно к месту жительства, не может быть признано законным.

Учитывая, что допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход рассмотрения заявления адвоката об оплате его труда, в соответствии со ст. ст. 401.1 - 401.15 УПК РФ обжалуемое постановление подлежит отмене с передачей на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

При новом рассмотрении материалов дела суду следует устранить указанное существенное нарушение уголовно-процессуального закона, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. 401.13, 401.14, 401.15, 401.16 УПК РФ, суд постановил:

кассационную жалобу адвоката Унаняна А.Э. удовлетворить.

Постановление Московского городского суда от 18 октября 2023 года о выплате вознаграждения адвокату Унаняну А.Э. за осуществление защиты осужденного Б. отменить.

Материалы дела в указанной части передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий
С.Г.СПИВАК