

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 июля 2024 года

адрес

Басманный районный суд адрес в составе председательствующего судьи Липкиной О.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-356/2024 по иску Королева Юриса Вагизовича к руководителю ГУФССП России по адрес фио, старшему судебному приставу Останкинского ОСП фио о признании бездействия незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Королев Ю.В. обратился в суд с административным исковым заявлением к руководителю ГУФССП России по адрес фио, старшему судебному приставу Останкинского ОСП фио о признании бездействия незаконным.

В обосновании исковых требований истец указал, что ответчиками проявлено бездействие, выраженное в нарушение рассмотрения его заявления о выплате вознаграждения. Истец просит признать бездействие руководителя распорядителя бюджетных ассигнований ГУФССП России по адрес фио и старшего судебного пристава Останкинского ОСП фио, выразившееся в нарушении месячного срока возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу адвокату Королеву Ю.В., незаконными.

Административный истец Королев Ю.В. в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом.

Административные ответчики в судебное заседание не явились, извещены своевременно и надлежащим образом.

Заинтересованные лица Останкинский ОСП ГУФССП России по адрес, ГУФССП России по адрес, в судебное заседание не явились, извещены своевременно и надлежащим образом.

В соответствии с п. 6 ст. 226, а также ст. 150 КАС РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие административного истца, административных ответчиков, заинтересованных лиц.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 218 КАС РФ предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или

муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 9 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, адвокатом Королевым Ю.В. на основании заявки № 333457 от 25 января 2022 года, ордер № 005660 от 25 января 2022 года осуществлялась защита в отношении ф.и.о. по уголовному делу № 12208450011000002.

Истец обратился в Останкинский ОСП ГУФССП России по адресу с заявлением от 19 декабря 2022 года о выплате вознаграждения на сумму сумма, указывая, что в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК по уголовному делу № 12208450011000002 осуществлял защиту ф.и.о., просил произвести оплату вознаграждения в связи с ознакомлением с материалами уголовного дела в размере сумма, оплатой проезда к месту производства процессуальных действий и обратно в размере сумма.

Доказательство рассмотрения данного заявления и выплате истцу вознаграждения не представлено.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела.

В силу [статьи 131](#) УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

[Пунктом 5 части 2 статьи 131](#) УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, определяя, что в качестве защитника, как лица, осуществляющего в установленном Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающего им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, участвуют адвокаты (статья 49), устанавливая гарантии и условия реализации права на помощь адвоката (защитника) и предусматривая обязанность органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, обеспечивать участие в уголовном деле защитника подозреваемого или обвиняемого в определенных данным Кодексом случаях (статьи 50 и 51), возлагает на федеральный бюджет компенсацию расходов на оплату труда адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда (часть 5 статьи 51), путем включения их в состав процессуальных издержек по каждому уголовному делу (пункт 5 части 2 статьи 131).

Возмещение процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации регулируется Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года N 1240.

В соответствии с пунктом 25 Положения выплата вознаграждения адвокату осуществляется на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (далее также - решение уполномоченного государственного органа), вынесенного по результатам рассмотрения его письменного заявления, составленного в произвольной форме, за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

При этом, как следует из абзаца второго пункта 29 Положения, денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в пункте 25 данного Положения решения уполномоченного государственного органа.

Из изложенных положений действующего законодательства следует, что выплата вознаграждения адвокату предполагает соблюдение определенной процедуры, включающей в себя принятие решения уполномоченного органа, направление его в соответствующую финансовую службу и перечисление денежных средств на расчетный счет адвокатского образования.

Доказательство рассмотрения заявления ф.и.о., вынесении постановления, направления его в финансовую службу и перечисления денежных средств на расчетный счет адвокатского образования не представлено.

Учитывая вышеизложенное, оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании бездействия руководителя распорядителя бюджетных ассигнований ГУФССП России по адресу и старшего судебного пристава Останкинского ОСП, выразившееся в нарушении месячного срока возмещения

процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу адвокату Королеву Ю.В., незаконными, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать бездействие руководителя распорядителя бюджетных ассигнований ГУФССП России по адрес фио и старшего судебного пристава Останкинского ОСП фио, выразившееся в нарушении месячного срока возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу адвокату Королеву Ю.В., незаконными.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Басманный районный суд адрес.

Судья

фио