

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес

17 апреля 2024 года

Московский городской суд в составе председательствующего Мартыновой Л.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи ...,

с участием: прокурора апелляционного отдела прокуратуры адрес фио, заявителя – адвоката Ковальчука М.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Ковальчука М.А. на постановление ... судьи Мещанского районного суда адрес от 29 января 2024 года о выплате адвокату Ковальчуку М.А., осуществлявшему в порядке ст. 51 УПК РФ защиту подсудимого ..., вознаграждения в размере ... сумма за ознакомление 15 января 2023 г. с материалами уголовного дела, согласно которому в удовлетворении требований адвоката об оплате его труда за составление апелляционной жалобы на приговор суда и дополнений отказано.

Заслушав доклад судьи Мартыновой Л.Т., выслушав заявителя – адвоката Ковальчука М.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора фио, полагавшей постановление в части отказа в оплате труда адвоката за составление апелляционной жалобы на приговор суда и дополнений отменить, заявление в этой части направить на новое судебное рассмотрение, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Адвокат Ковальчук М.А., осуществлявший защиту подсудимого ... в порядке ст. 51 УПК РФ, обратился 23.01.2024 в Мещанский районный суд адрес с заявлением по оплате своего труда и выплате вознаграждения за 3 дня в размере сумма за составление и подачу апелляционной жалобы 6.12.2023 г.; ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания 15.01.2024 г.; составление и подачу дополнительной апелляционной жалобы 23.01.2024 г., из расчета ... сумма за один судодень (л.д. 63 т. 2).

Обжалуемым постановлением судьи постановлено выплатить адвокату Ковальчуку М.А. вознаграждение только за 1 день участия, а именно за ознакомление с делом 15 января 2023г., в размере ...сумма.

В апелляционной жалобе адвокат Ковальчук М.А., не соглашаясь с таким решением суда, находя его незаконным, полагает, что суд необоснованно не оплатил вознаграждение за составление им апелляционной жалобы на приговор суда и подачу дополнительной апелляционной жалобы, не привел при этом оснований для отказа защитнику в оплате услуг; просит отменить постановление судьи.

В судебном заседании пояснил, что денежные средства в размере ... рублей за ознакомление с делом ему были перечислены согласно решению суда.

Выслушав мнения участников процесса, проверив представленные материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему заключению.

Как следует из материалов дела, защиту подсудимого ... в суде первой инстанции осуществлял в порядке ст. 51 УПК РФ адвокат Ковальчук М.А.

В заявлении об оплате своего труда защитник указал о том, что 6.12.2023 г. составил и подал апелляционную жалобу в интересах осужденного; а после ознакомления с протоколом судебного заседания составил и подал дополнения к апелляционной жалобе.

Доводы защитника объективно подтверждены материалами дела.

Отказывая адвокату в выплате вознаграждения в части написания апелляционной жалобы с дополнениями, суд не мотивировал свои выводы, а ссылаясь на то, что составление адвокатом и подача апелляционной жалобы не является формой участия защитника в уголовном деле в суде первой инстанции по назначению, не соответствует положениям ст. 131 УПК РФ, поскольку оказание им юридической помощи лицу, чьи интересы он представляет, завершается в первой инстанции составлением апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах, обжалуемое постановление нельзя признать законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, на основании ст. 389.15 УПК РФ судебное решение в части отказа в удовлетворении требований защитника об оплате труда за составление и подачу апелляционной жалобы с дополнениями подлежит отмене с направлением заявления адвоката на новое рассмотрение в тот же суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.20 и 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление ... судьи Мещанского районного суда адрес от 29 января 2024 года по итогам рассмотрения заявления об оплате труда адвоката Ковальчука М.А., осуществлявшего в порядке ст. 51 УПК РФ защиту подсудимого ..., в части отказа в удовлетворении требований о выплате вознаграждения за составление апелляционной жалобы и дополнений к ней отменить. Заявление в этой части направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий