

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2025 года

Судья Тушинского районного суда г. Москвы Носова Д.В.,
при секретаре судебного заседания _____,
с участием старшего помощника Тушинского межрайонного прокурора
г. Москвы _____,

заявителя – адвоката Губаренкова А.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу заявителя-адвоката
Губаренкова А.Е., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, на бездействие
следователя Тушинского МРСО СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве при
рассмотрении заявления о вознаграждении адвоката, участвующего в
качестве защитника по назначению органа представительного следствия,
обязании устранить нарушения,

УСТАНОВИЛ:

В Тушинский районный суд г. Москвы поступила жалоба заявителя-
адвоката Губаренкова А.Е., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании
незаконным бездействия следователя Тушинского МРСО СУ по СЗАО ГСУ
СК РФ по г. Москве, выразившееся в неоплате вознаграждения адвоката по
уголовному делу № _____ в отношении _____ размере
7 932 рубля.

Представитель Тушинского МРСО СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г.
Москве в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени
рассмотрения жалобы извещён надлежащим образом, не настаивал на своём
участии при рассмотрении жалобы.

На основании ч. 3 ст. 125 УПК РФ суд рассмотрел жалобу при данной
явке в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании заявитель поддержал доводы жалобы, поскольку
денежные средства следственным органом до настоящего времени не
перечислены, ссылаясь на ст. 395 ГК РФ, просил начислить проценты на
сумму задолженности в размере 1 580 руб. 85 коп., приложив расчет
процентов.

Прокурор возражал против доводов жалобы заявителя, просил отказать
в ее удовлетворении.

Выслушав мнение участников процесса, проверив документы, в том
числе приобщенные в судебном заседании, суд приходит к следующим
выводам.

19 апреля 2023 года, 20 апреля 2023 года, 21 апреля 2023 года, 22
апреля 2023 года защитник-адвокат Губаренков А.Е. принимал участие в
уголовном деле № _____ нестве защитника _____
порядке ст. 51 УПК РФ.

22 марта 2024 года было подано адвокатом Губаренковым А. заявление о выплате вознаграждения за участие в уголовном деле Тушинский МРСО СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве, подтверждается сведениями, полученными в ответ на судебный запрос, которое 02 апреля 2024 года передано в работу в ГСУ СК РФ по г. Москве. Сведений о вынесении постановления об оплате труда адвоката за счет средств федерального бюджета представлено не было.

Согласно ст. 125 УПК РФ в указанном порядке подлежат обжалованию постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения указанных должностных лиц, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

По смыслу закона, к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) и решения, которые создают участнику уголовного судопроизводства препятствие для дальнейшего обращения гражданина за судебной защитой нарушенного права.

Адвокат, являясь участником уголовного судопроизводства и участвующий в уголовном деле по назначению, имеет право на оплату своих услуг, которая происходит в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, вследствие чего адвокат по назначению не имеет возможности оспорить вопросы, связанные с размером вознаграждения либо с отказом в выплате вознаграждения в ином процессуальном порядке, а следовательно частично или полностью отказывая адвокату, осуществляющему свои полномочия по защите интересов обвиняемого в ходе производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования, в оплате его труда, затрагивает конституционные права на труд и оплату труда адвоката как участника уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ и п. 8 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета, исходя из размера и порядка вознаграждения, установленных Правительством Российской Федерации.

Таким образом, осуществляя профессиональную деятельность, адвокат как защитник, в соответствии со ст. 48 Конституции РФ, имеет право получать соответствующее достойное вознаграждение за свой труд согласно Положению о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240.

В силу п. п. 25, 28 и 29 указанного Положения выплата вознаграждения адвокату осуществляются на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (п. 25).

В судебном заседании установлено, что заявление адвоката Губаренкова А.Е. от 22 марта 2024 года не рассмотрено в соответствии со ст. ст. 131 – 132 УПК РФ уполномоченными должностными лицами. По результатам рассмотрения следователем не было вынесено постановление об оплате труда адвоката, документа, подтверждающего направление постановления на оплату в финансовый отдел ГСУ СК России по г. Москве орган, а также документа, подтверждающего оплату данного постановления (платежного поручения) по заявлению адвоката от 22 марта 2024 года, суду представлено не было.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что органом следствия допущено бездействие при рассмотрении заявления адвоката от 22 марта 2024 года, суд полагает, что жалоба заявителя подлежит удовлетворению

Действия следователя причинили ущерб конституционным правам и свободам заявителя и затрудняют его доступ к правосудию.

Суд, удовлетворяя требования заявителя об устранении нарушений, допущенных следователем, выразившихся в неоплате вознаграждения адвоката, считает необходимым с учетом положений Постановления Конституционного Суда РФ от 12.07.2023 № 39-П удовлетворить требование заявителя о начислении процентов на сумму задолженности в размере 1 580 руб. 85 коп., согласно приложенному расчету.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

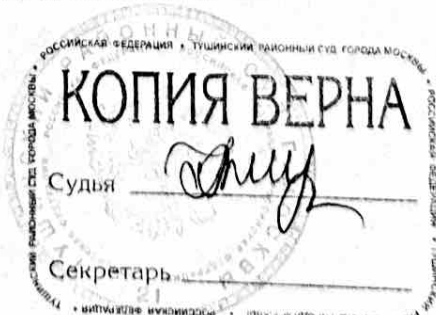
ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя-адвоката Губаренкова А.Е., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, на бездействие следователя Тушинского МРСО СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве при рассмотрении заявления о вознаграждении адвоката, участвующего в качестве защитника по назначению органа представительного следствия, обязании устранить нарушения - удовлетворить.

Обязать руководителя Тушинского МРСО СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение 15 суток со дня его вынесения.

Судья



Д.В. Носова