



УИД 77RS0016-02-2023-031895-61
№ 3/12-62/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 января 2024 года

Мещанский районный суд города Москвы в составе судьи Горбулиной И.Б., при секретаре судебного заседания _____, с участием помощника Северного транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры _____, следователя СО ЛО МВД России на ст. Москва-Ленинградская _____, заявителя – адвоката Исмаилова Ф.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу заявителя - адвоката Исмаилова Ф.А., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В Мещанский районный суд города Москвы поступила жалоба адвоката Исмаилова Ф.А., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой заявитель просит признать незаконными: бездействие должностного лица - следователя СО ЛО МВД России на ст. Москва-Ленинградская, выразившееся в нерассмотрении поданного заявления о вознаграждении адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению органов предварительного следствия и ненаправлении вынесенного постановления в соответствующую финансовую службу подразделения органа; несвоевременное вынесение постановления об оплате вознаграждения адвоката должностным лицом - следователем СО ДО МВД России на ст. Москва-Ленинградская по заявлению, поданному 05.06.2023, в срок свыше 3-х суток, установленных ст. 121 УПК РФ; бездействие должностного лица - следователя СО ДО МВД России на ст. Москва-Ленинградская, выразившееся в неведении до сведения лица, заявившего ходатайство, вынесенного постановления по результатам рассмотрения заявления о вознаграждении адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению органов предварительного следствия; бездействие должностного лица - начальника ДО МВД России на ст. Москва-Ленинградская, выразившееся в самоустранении от контроля за подчиненными должностными лицами, в том числе за своевременным рассмотрением поданного заявления о вознаграждении адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению органов предварительного следствия и направлением вынесенного постановления в соответствующую финансовую службу подразделения органа незаконным; вынести частное определение (постановление) о принятии мер по устранению нарушений законодательства, допущенных должностными лицами ДО МВД России на ст. Москва-Ленинградская в адрес начальника УТ МВД России по ЦФО.

В судебном заседании адвокат Исмаилов Ф.А. доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил ее удовлетворить.

Следователь _____ в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, при этом пояснил, что им 18.08.2023 было вынесено постановление о выплате вознаграждения адвокату Исмаилову Ф.А. за участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению органов предварительного следствия по уголовному делу в отношении _____, однако бухгалтерией были допущены ошибки при указании реквизитов получателя в платежном поручении от 18.09.2023, а именно в качестве получателя указано, что произведена оплата на сумму 8992 рубля за работу адвоката Михайлова В.Н. по уголовному делу в отношении Горина С.Д.; в настоящее время допущенные нарушения устраняются сотрудниками бухгалтерии.

Помощник прокурора _____ в судебном заседании по доводам жалобы возражал, просил в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав мнение участников процесса, изучив жалобу и представленные материалы, суд приходит к следующим выводам.

Исходя из положений ст. 125 УПК РФ, в порядке, предусмотренном данной нормой закона, обжалуются только те действия (бездействие) и решения должностных лиц, которые способны причинить ущерб конституционным правам свободам участников уголовного судопроизводства или затруднить доступ граждан к правосудию.

Как усматривается из представленных документов и установлено судом, 05.06.2023 защитником – адвокатом Исмаиловым Ф.А. в ЛО МВД России на ст. Москва-Ленинградская подано заявление о вознаграждении адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению по уголовному делу № 1230100960900106 в отношении _____.

В судебном заседании следователем представлена суду копия платежного поручения от 18.09.2023, согласно которому произведена оплата на сумму 8992 рубля за работу адвоката Михайлова В.Н. по постановлению б/н от 30.06.2023 по уголовному делу № 12301009609000059 в отношении _____.

Таким образом, изучив доводы жалобы, проверив представленные в суд материалы, выслушав участников процесса, суд находит жалобу адвоката Исмаилова Ф.А. в части признания незаконным несвоевременное вынесение постановления следователем СО ЛО МВД России на ст. Москва-Ленинградская Черенковым И.А. об оплате вознаграждения адвоката от 18.08.2023, в нарушение сроков, установленных ст. 121 УПК РФ, подлежащей удовлетворению, поскольку в суде установлено, что 05.06.2023 заявитель обратился с заявлением в следственный орган о выплате ему вознаграждения за участие в порядке ст. ст. 50, 51 УПК РФ в уголовном деле № 1230100960900106 в отношении _____, которое было рассмотрено следователем СО ЛО МВД России на ст. Москва-Ленинградская _____, в нарушение установленных ст. 121 УПК РФ сроков, лишь 18.08.2023, то есть по истечении установленных законом 3-х суток.

В остальной части требований, учитывая, что к настоящему времени требуемое заявителем решение принято, суд приходит к выводу, что жалоба заявителя подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя - адвоката Исмаилова Ф.А., подданную в порядке ст. 125 УПК РФ, в части требований о признании незаконным несвоевременного вынесения постановления следователем СО ЛО МВД России на ст. Москва-Ленинградская _____ об оплате вознаграждения адвоката от 18.08.2023, в нарушение сроков, установленных ст. 121 УПК РФ, – удовлетворить.

Признать бездействие следователя СО ЛО МВД России на ст. Москва-Ленинградская _____, выразившееся в несвоевременном вынесении постановления об оплате вознаграждения адвоката от 18.08.2023, не соответствующим уголовно-процессуальному закону и обязать устранить допущенные нарушения. В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Судья



И.Б. Горбулина